



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vliv implantace kardiostimulátoru na kvalitu života pacienta						
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Pagáčová						
Vedoucí práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Kombinovaná						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X						
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X						
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X						
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X						
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X						
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X						
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X						
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X						
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		X dodržen		☐ nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, odborný přínos a originalita: Téma práce je plně relevantní pro obor Všeobecné ošetřovatelství, je velmi aktuální a má praktický přínos v klinické praxi. Autorka zvolila problematiku, která je významná z pohledu ošetřovatelské péče o pacienty s implantovaným kardiostimulátorem, a vhodně ji spojila s tématem kvality života. Práce má potenciál být využita v praxi i pro další výzkum. Kvalita úvodu a teoretických východisek, odborný styl, používání odborné terminologie: Teoretická část je zpracována velmi pečlivě, přehledně a odborně. Terminologie je používána korektně a jazyk je adekvátní odborné úrovni bakalářské práce. Relevance přehledu poznatků k cílům práce, logická struktura: Přehled literatury je velmi dobře navázán na výzkumný problém a cíle práce. Text je logicky členěn a postupně rozvíjen.							

Formulace zkoumaného problému a cílů, shoda s obsahem práce, dosažení cílů: Cíle práce jsou jasně formulovány, zcela korespondují s názvem a obsahem. Byly naplněny.

Kvalita metodologie, prezentace výsledků, diskuse a interpretace:

Použití standardizovaného dotazníku SF-36 je adekvátní a správně odůvodněné. Prezentace výsledků je přehledná a doplněná o adekvátní komentář. Výzkum zahrnuje 110 respondentů – to je velmi slušný vzorek pro bakalářskou práci.

Kvalita diskuse: Diskuse je fundovaná, autorka porovnává výsledky vlastního šetření s literaturou, prokazuje porozumění problematice. Práce neobsahuje žádný konkrétní praktický výstup ani doporučení pro praxi.

Závěr a doporučení pro praxi, shrnutí a splnění cílů: Závěr je věcný, shrnuje výsledky práce a přináší konkrétní doporučení pro praxi.

Formální stránka – struktura, jazyk, grafy, tabulky: Práce je po formální stránce velmi dobře zpracována, členění je přehledné, text jazykově kvalitní. Grafické a tabulkové výstupy jsou čitelné a správně interpretované.

Literatura, citace, etické aspekty: Použitá literatura je aktuální a relevantní, citace jsou správně uvedeny. Etické zásady byly respektovány.

Spolupráce s vedoucím práce, samostatnost, kreativita: Studentka pracovala samostatně, aktivně a včas plnila zadané úkoly. Iniciativa a přístup byly příkladné.

Celkové zhodnocení: Práce je po obsahové stránce zpracována přehledně, s adekvátním využitím validovaného nástroje SF-36 a přináší relevantní poznatky o kvalitě života pacientů s kardiostimulátorem.

Navrhovaná klasifikace: A

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
X					

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

- 1. Zvažovala jste při výběru hodnoticího nástroje i jiné metody než dotazník SF-36? Pokud ano, proč jste nakonec zvolila právě tento nástroj?*
- 2. Jaké faktory podle Vás nejvíce ovlivňují kvalitu života pacientů po implantaci kardiostimulátoru a jak by na ně mohla reagovat ošetrovatelská péče?*

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	☐ pozitivním ☒ negativním	
Datum: 14. 6. 2025	Podpis: Kudlová	