



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Syndrom vyhoření u sester pracujících na chirurgických pracovištích						
Jméno a příjmení studenta:	Anna Surovcová						
Oponent práce:	Mgr. et. Mgr. Bc. Marcela Dolejšová						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Kombinovaná						
Typ práce:	bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.				X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					X		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)						X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce						X	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce						X	
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen		

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Z teoretické i praktické části nevnímám celkový odborný přínos. Postrádá originalitu a nepředkládá nic nového. Práce obsahuje stylistické a gramatické chyby. Nebylo dosaženo třetího cíle, i když studentka v práci uvádí, že byly všechny cíle splněny. Neznamenala jsem metodologické zpracování otevřené otázky, zařazené do dotazníku, která měla přinést odpovědi a naplnit cíl 3. Diskuze postrádá komparaci s jinými studiemi, je spíše pojata jako souhrn výzkumu. Doporučení pro praxi nepřináší nic nového a studentka v něm uvádí i doporučení, které nejsou relevantní např.

Doporučení pro praxi pro vedoucí pracovníky (staniční sestry, vrchní sestry, mentory, management nemocnice): v první řadě zajištění dostatečného personálního obsazení na oddělení. Dlouhodobé personální nedostatky na pracovištích vedou k nadměrné fyzické zátěži. Časté přesčas, nedostatečný odpočinek mezi směnami a rychlejší pracovní tempo vedou také z dlouhodobého hlediska k psychickému vyčerpání. Mezi další důležité úkoly vedoucích pracovníků je udržitelné

plánování směn – tedy plánování takových směn, kde dojde k fyzické a psychické regeneraci u zaměstnanců.

Z textu vyplývá doporučení, ale není jasné, na základě čeho je studentka uvádí. Dotazníkové šetření nebylo zaměřené na hygienu práce nebo pracovní podmínky personálu. Lze tak říct, že se doporučení opírá o domněnky nebo vlastní soudy.

Zásadní pochybení spatřuji v použitém seznamu literatury, kde studentka uvádí zdroje, které nikde v textu necituje. Jelikož se jedná o velký počet zdrojů, výrazně snižuji hodnocení.

Za vše uvedené snižuji hodnocení a celkově práci klasifikuji E.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A

B

C

D

E

F

X

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jakým způsobem jste vyhodnocovala otevřenou otázku zařazenou do dotazníku, která měla zodpovědět třetí cíl výzkumu?

Jak si vysvětlujete, že uvádíte v seznamu literatury knižní zdroje a elektronické, které nejsou v textu práce nikde citovány?

Na základě čeho (o co se opíráte) uvádíte tvrzení, které je uvedeno tučným písmem?

*Ve škále pracovního uspokojení (PA), nejhůře vyšlo oddělení ÚČOCH (KNTB) 93,3 %, dále ORL v KNTB 91,6 %, následované urologie v KMN 75,0 %, poté ORL (KMN) 71,4 %. Dále chirurgie (KMN) 68,4 %. Opět urologické oddělení v Krajské nemocnici Tomáše Bati vykazuje nejméně respondentů se známkami vyhoření 15,4 %, **což svědčí o relativně příznivých pracovních podmínkách na tomto oddělení.***

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 12. 6. 2025

Podpis: