



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PRÁCE SESTER V DOMOVĚ PRO SENIORY SE ZAMĚŘENÍM NA OBECNOU PALIATIVNÍ PÉČI					
Jméno a příjmení studenta:	Lenka ZIMÁČKOVÁ					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen (mírně)		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma bakalářské práce zcela koresponduje se studovaným studijním programem autorky, zabývá se aktuální problematikou. Po jazykové a formulační stránce je práce na dobré úrovni. Autorka využívá celkem 48 aktuálních zdrojů, z toho 3 zahraniční. V citacích drobné nepřesnosti. Teoretická část dává dobrý základ empirické části práce. V praktické části zvolena vhodná metodologie. Formulace cílů a výzkumných otázek je korektní. Limity, ovšem nijak zásadní, spatřuji v diskusi a závěru. Celkově považuji práci za společensky významnou a zdařilou. Autorka pracovala samostatně, průběžně konzultovala a dodržovala časové harmonogram zpracování práce, v závěru se dostává						

do časové tísně, a to se podepsalo na celkovém výsledku (např. v příloze IV autorka neodstranila označená místa k opravě od vedoucí práce). Velmi si cením zájmu a zodpovědného přístupu během celé doby zpracování práce.

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	<u>A</u>					
--	----------	--	--	--	--	--

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Překvapil Vás nějaký výsledek? Pokud ano, jaký?

Práci k obhajobě:	☒ doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiatů Theses s výsledkem:	☐ pozitivním ☒ negativním
---	--

Datum: 9. 6. 2025	Podpis: v. r. Anna Krátká
-------------------	---------------------------