



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zdravotně sociální pracovník v multidisciplinárním týmu v systému paliativní péče					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Blažková, DiS.					
Vedoucí práce:	Mgr. et. Mgr. Bc. Marcela Dolejšová					
Studijní program:	Zdravotně sociální péče					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Oceňuji téma práce s ohledem na jeho aktuálnost. Práce vykazuje odbornost a je v ní propsána profesní zkušenost studentky. Design výzkumu byl vhodně zvolen na základě charakteru stanovených cílů a přinesl odborné i laické veřejnosti zpětnou vazbu na práci a vnímanou pozici zdravotně sociálních pracovníků v multidisciplinárním týmu. Analýza a otevřené kódování rozhovorů mohlo být zpracováno více do hloubky, za což snižuji hodnocení. V rámci diskuze bych přivítala i komparaci s publikovanými články z odborných databází, relevantními k tématu práce. V kapitole Závěr se mohla studentka více věnovat doporučeními pro praxi, přesto práci hodnotím velmi dobře. Studentka byla aktivní, oceňuji skvělou spolupráci a obdivuji její vnitřní sílu, potřebnou pro její poslání, pomáhat lidem na konci jejich života.						

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A X	B	C	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jaká metodologická omezení jste během výzkumu zaznamenala a jak jste se s nimi vyrovnala? Kdybyste měla práci zpracovávat znovu, co byste udělala jinak a proč?						
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji					
	☐ nedoporučuji ☐ F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		☐ pozitivním ☒ negativním				
Datum: 2. 6. 2025		Podpis:				