



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vyhodnocení situace klientů zdravotně sociální práce ve zdravotnických zařízeních					
Jméno a příjmení studenta:	Anna Hegrová					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Zichová					
Studijní program:	Zdravotně sociální péče					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	x					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			x			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		x				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	x					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		x				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	x					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.		x				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Bakalářská práce splňuje požadavky kvalifikační práce, její cíl odpovídá profilu absolventa programu Zdravotně sociální péče. Závěry a doporučení jsou použitelná pro praxi ve zdravotně sociální praxi a mohou být inspirativní pro širší okruh cílových skupin čtenářů Teoretická část práce je čtivá, výhrady mám ke členění kapitol, některé části textu mohly být vhodněji rozčleněny, někdy studentka opakuje (zbytečně) stejné nebo obdobné informace. Upozorňuji také na nejednotnost využití pojmu zdravotně-sociální pracovník, doporučuji používat vždy s „pomlčkou“, je to oficiální označení dle platné legislativy (v textu práce je nejednotnost).						

Na s. 21 popisujete: „Způsobnost pro výkon povolání zdravotně-sociálního pracovníka upravuje a je podpořena úpravou Zákona o sociálních službách (č. 96/2004 Sb., § 10“). Upozorňuji pouze na chybu citovaného zákona v závorce.

Metodologie je přehledná, nicméně by bylo vhodnější více rozepsat celý postup, např. jak bylo kódováno (přehled kódů), způsob výběru vzorku atp. Rovněž členění praktické části práce mohlo být propracovanější.

Sporadicky se v textu práce objevují překlepy nebo gramatické chyby, což celkově nesnižuje kvalitu práce.

Zpracovaná práce je zdařilá a má přínos pro praxi.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	<u>B</u> x	C	D	E	F
---	-----------------------------	---	---	---	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak byste vysvětlila rozdíl mezi vyhodnocením situace klienta a procesem posouzení jeho životní situace prakticky? V jaké fázi výkonu sociální (zdravotně sociální) práce se nacházíme?
2. Jak vynalozíte s výsledky Vaší práce? Máte nějaký konkrétní záměr?

Práci k obhajobě:

☒ **doporučuji**

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiatů Theses s výsledkem:

☐ pozitivním ☒ **negativním**

Datum: 06.06.2025

Podpis: Mgr. Michaela Zichová, v.r.