

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: ŠŮSTKOVÁ KLÁRA

Oponent: doc. Mgr. Michal Žák, Ph.D.

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor/Specializace: Bezpečnostní management

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Analýza a vyhodnocení závažnosti historických přívalových povodní ve Zlínském kraji s využitím informační podpory krizového řízení

Hodnocení práce:

Předložená práce se zabývá vysoce aktuálním tématem přívalových povodní a otázky krizového řízení pro oblast Zlínského kraje. Autorka v teoretické části postupuje logicky, v praktické se pak věnuje analýze dat pomocí vybraných softwarových nástrojů. Přitom kombinuje historická data, analýzy v prostředí GIS a scénáře plánování. Jde o zajímavou regionální aplikaci takového postupu. Téma samo o sobě je poměrně obtížné na kvalitní datovou základnu a taky vzájemné pochopení a analýzu příslušných nástrojů ke zpracování.

Po stránce jazykové a stylistické se v práci občas objevují nedostatky v podobně malých písmen na začátku nové věty, chybějících odkazů nebo odkazů na obrázek ve stylu „na obrázku – obrázek 1“, přebývajících teček (např. za viz) apod. Dále je na řadě práce používán budoucí čas, ale podle mého názoru by byl vhodnější čas přítomný. Některé pasáže jsou zbytečně popisné bez hlubší analýzy, např. části o zákonech a systému krizového řízení. Kritičtější by mohla být diskuze výstupů, například jak by scénář vypadal za jiných podmínek nebo otázka přenositelnosti do jiného kraje/regionu.

V práci je ale i řada nepřesností a drobnějších nedostatků. Namátkou je poněkud problematický klasifikace přirozených povodní, která je poněkud nepřesná jak v názvosloví, tak i v konkrétním vymezení – například dlouhotrvající regionální deště se můžou objevit i na podzim nebo na jaře, zimní povodně z tání sněhu se spíše nazývají sněhové povodně, případně povodně způsobené ledovými jevy jako ledové povodně. Dále u tab. na obr. 14 by bylo vhodné uvést, že jde o součást Systému integrované výstražné služby (SIVS). U popisu SIVS na str. 50 jsou smíchány pojmy pravděpodobnost a intenzita jevu určující příslušný stupeň výstrahy. V části 2.2 a 2.3 poněkud chybí vazba příslušných nástrojů k problematice přívalových povodní (i když chápu, že je to pak rozvedeno v kap. 3, přesto to působí poněkud odtrženě) – ostatně vnitřní provázanost některých pasáží práce je rysem, který zbytečně snižuje její přínos. Záhadou pak je obsah přílohy P I.

Dotazy k obhajobě:

- 1) V části týkající se přirozených povodní (kap. 1.2.3) autorka uvádí, jaké meteorologické podmínky jsou příznivější pro vznik bouřkových jevů, kde mi poněkud chybí jihozápadní situace, proč je autorka neuvádí a opravdu jsou tak nedůležité?
- 2) Autorka ne úplně přesně squall line, mohla by uvést, jak konkrétně můžou vypadat a jaké projevy počasí přinášejí?
- 3) Proč byla zpracována data jen za období 2007-2015 a ne delší (do současnosti)?
- 4) Scénář postupu povodňových orgánů kraje popisovaný v kap. 5 je už realita nebo jen návrh, v druhém případě, jak tento návrh převést do praxe?



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

- 5) Jak vidí autorka další výzkumný potenciál – například jak navázat budoucí práci, co případně chybí a co rozšířit?

I přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že autorka splnila zadání ve všech bodech. Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji přijmout k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 4. 6. 2025

Podpis oponenta diplomové práce