

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Kristýna Králová

Oponent: Ing. Jan Novák

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor/Specializace: Bezpečnostní technologie

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Bezpečnost a ochrana zdraví zaměstnanců při práci v technologické firmě

Hodnocení práce:

Dle mého názoru se autorka diplomové práce zhostila zadaného úkolu velmi dobře. Řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) je velmi komplexní problematika a správné provedení analýzy rizik, které bylo hlavním tématem praktické části předložené práce (orientované na nakládání s chemickými látkami), je zcela zásadním faktorem pro plánování opatření na snižování úrovně rizika a implementace přístupu trvalého zlepšování. Pro hodnocení BOZP rizik při nakládání s chemickými látkami použila autorka metodu Failure Modes and Effects Analysis (FMEA), na jejímž základě byla schopna navrhnout řadu důležitých nápravných opatření.

V další části posudku jsou uvedeny formální a věcné připomínky.

Formální připomínky:

- Místy nejednotná terminologie – někde se používá Safety Data Sheet (SDS), jinde bezpečnostní list (BL).
- Nejednotné a místy nesprávné používání termínů „nebezpečí“ versus „riziko“. Např. v kapitole 4.2 je správně uvedeno, že prvním krokem v procesu analýzy rizik je identifikace nebezpečí, po kterém následuje hodnocení rizik; jinde je pro identifikaci nebezpečí používán termín identifikace rizik (např. – ale nejenom – v kapitole 8.1).
- Problematické použití budoucího času ve shrnutí (Abstrakt) – nejedná se o návrh, resp. popis projektu, nýbrž o shrnutí již provedené práce.

Věcné připomínky:

- V kapitole Úvod jsou správně popsána hlavní BOZP nebezpečí v technologických firmách (ergonomie, elektromagnetické záření, manipulace s technologickými zařízeními, atd.), ale není patrné, proč byla pro praktickou část vybrána právě nebezpečí spojená s užíváním chemických látek, resp. poskytováním osobních ochranných pracovních prostředků – tento výběr vůbec nezpochybňuji, ale bylo by vhodné vysvětlit, proč byly předmětem praktické části právě tyto oblasti. Rovněž viz kapitola 7.1 (základní popis systému řízení BOZP), a následně přímý „skok“ ke zcela konkrétní problematice (interní dokumentace k chemickým látkám).
- V kapitole 1.2 je nepřesně uvedeno, že „Technologické firmy musí dodržovat nejen legislativní požadavky, ale také interní bezpečnostní standardy a mezinárodní normy, jako je ISO 45001“. Implementace systému řízení dle ISO 45001 není žádná povinnost (pokud se k tomu ovšem firma např. smluvně nezaváže směrem ke svým zákazníkům).



- Kapitola 5 – není vždy patrné, jestli má autorka na mysli popisovanou problematiku v technologických firmách obecně nebo konkrétně v ZF Plzeň, plus ne vždy je uvedeno, jak to musí být (právní nebo jiné povinnosti) versus jak to má být (správná praxe)
- Kapitola 8 – není patrné, jestli se provedená hodnocení rizik týkala oblastí nepodchycených vlastními hodnoceními ze strany ZF Plzeň nebo o alternativní metodu ze strany autorky. Pokud šlo o alternativní metodu, bylo by vhodné porovnat se stávající a příp. doporučit, kterou používat.
- Kapitola 9 – bylo by vhodné pro navržená opatření provést aktualizaci, resp. simulaci výpočtu úrovně rizik „po“ tak, aby bylo patrné, zda navržená opatření povedou k určenému cíli, tedy snížení úrovně rizika pod hodnotu 100

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 7.6.2025

Podpis oponenta diplomové práce