

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Alexandr Cach**

Oponent: **Ing. Tomáš Sysala, Ph.D.**

Studijní program: **Informační technologie v administrativě**

Specializace: **-**

Akademický rok: **2024/2025**

Téma bakalářské práce: **Srovnání aplikací pro tvorbu 2D kódů**

### Hodnocení práce:

|                                              | A                        | B                                   | C                                   | D                                   | E                        | F                        |
|----------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hodnocení:<br>A – nejlepší; F – nevyhovující |                          |                                     |                                     |                                     |                          |                          |
| 1. Aktuálnost řešeného tématu                | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Obtížnost zadaného úkolu                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Splnění všech bodů zadání                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Vhodnost zvolené metody řešení            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Logické členění práce                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Úroveň jazykového zpracování              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Formální úroveň práce                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Práce s literaturou a její citace         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Úroveň zpracování teoretické části        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Kvalita zpracování praktické části       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Dosažené výsledky práce                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Přínos práce a její využití              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

### Otázky k obhajobě:

- 1) Jako příklady jste uváděl použití QR kódů v marketingu a ve zdravotnictví. Můžete uvést další odvětví, u kterého považujete vizuální stránku kódu za důležitou?
- 2) O dynamických kódech v práci jen píšete, ale nenašel jsem v práci žádný příklad (ukázkou) použití, tj. např. statistiky nebo ukázkou okna s nastavováním dynamického linku. Můžete něco takového předvést u obhajoby?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem srovnání softwarových nástrojů pro tvorbu 2D kódů, zejména QR kódů. Autor si stanovil jasně formulovaný cíl – analyzovat a porovnat dostupné nástroje z hlediska jejich funkčnosti, uživatelské přívětivosti, podpory různých datových formátů a možností exportu.

Práce je po obsahové stránce poměrně rozsáhlá, autor shrnul důležité informace o typech 2D kódů, jejich historii, technologiích čtení i aktuálních standardech.

Praktická část přináší konkrétní srovnání pěti populárních nástrojů, přičemž autor hodnotí relevantní kritéria jako přizpůsobitelnost, jednoduchost použití, sledování aktivity nebo cenovou politiku.

Práce se z velké části opírá o popisné pasáže a výčet funkcí jednotlivých nástrojů. Některé myšlenky se opakují, např. věta "nejpoužívanější typy patří QR kód, Data Matrix, Aztec kód a PDF417" vyskytuje na str. 15 v 1. odstavci, podobná věta i ve 2. odstavci a totéž i na str. 20.

Citace a práce se zdroji působí místy mechanicky – některé pasáže teoretické části jsou příliš přepsané z literatury bez hlubšího zpracování.

Poslední reference jsou špatně naformátované.

V praktické části se sice uvádí, že autor testoval nástroje dle zvolených kritérií, ale přesná metodika není dostatečně rozvedena – není uvedeno, jak byly jednotlivé aspekty hodnoceny (např. bodovací systém, subjektivní dojem, konkrétní metriky). Všechny metriky jsou hodnoceny buď subjektivně nebo stylem program funkcionalitu obsahuje/neobsahuje.

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci po formální i obsahové stránce, přináší užitečný přehled dostupných nástrojů pro generování 2D kódů a může sloužit jako úvodní orientace v dané oblasti.

Autor prokázal schopnost samostatně pracovat s dostupnými informacemi a nástroji. Rezervy spatřuji zejména v analytické hloubce a metodickém zpracování praktické části.

Datum 16. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce