



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: CACH Alexandr

Vedoucí práce: doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Srovnání aplikací pro tvorbu 2D kódů

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem maximální 2 % shodnosti. Práce určitě nemá charakter plagiátu.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální stránce pouze na průměrné úrovni. Má sice zřejmou strukturu ale členění a názvy kapitol jsou někdy nevhodné. Jazyková úroveň je průměrná, v práci se vyskytuje minimum chyb a překlepů. Zásadní připomínky mám k členění a toku textu, volbě typu písma. Autor používá nejednotné styly pro podnadpisy, nejednotné mezery mezi odstavci, nadpis začíná na předchozí stránce.

Teoretická část souvisí s částí praktickou, nicméně někdy působí text nesourodým dojmem.

Praktická část sice obsahuje požadovanou analýzu nástrojů pro generování 2D kódů, za nedostatek však považuji skutečnost, že se autor omezil výhradně na QR kódy, jiné druhy 2D kódů jsou zmíněny jen okrajově.

Bohužel úroveň práce byla ovlivněna minimálním počtem konzultací práce s vedoucím práce. Navíc převážná část práce vznikala až v posledních týdnech před odevzdáním.

Nicméně oceňuji, že student nakonec samostatně navrhl kritéria hodnocení nástrojů pro 2D kódy a definoval doporučení, která jsou použitelná pro potenciální uživatele.

Přes výtky a komentáře uvedené výše si dovoluji konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a doporučuji práci k obhajobě.

Datum 11.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce