



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života pacientů s chronickým srdečním selháním						
Jméno a příjmení studenta:	Pavlaína Hladíková						
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X						
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		X dodržen		☐ nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální, odborně významné a dobře zvolené. Struktura práce odpovídá požadavkům na odborný text – práce je rozdělena do teoretické a praktické části. Teoretická část vychází z dostupné odborné literatury, přehledně představuje problematiku srdečního selhání a kvality života. Téma je správně vymezeno, práce má přehlednou strukturu a logicky navazuje od teoretického rámce k praktické části. Studentka zvolila kvantitativní výzkumný přístup a použila standardizovaný nástroj MLHFQ, což považuji za přiměřené. Vzorek je dostatečně velký. Doporučení a připomínky: Abstrakt by měl být více formální, konkrétnější (např. výslovně uvést použitý dotazník MLHFQ) a bez vágních formulací typu „spíše mírně až středně snížená“. Použití české verze dotazníku MLHFQ: Není zcela jasné, zda byla použita oficiálně přeložená a validovaná česká verze dotazníku. V textu se sice zmiňuje zajištění licence od University of Minnesota, nicméně chybí popis překladové a validační procedury (nebo informace, že byla použita validovaná verze, pokud existuje). Chybí hlubší analytické propojení výsledků s praxí: Diskuse by měla více reagovat na to, co konkrétně výsledky znamenají pro péči o pacienty s CHSS (např. jak ovlivňuje snížená kvalita života							

adherenci k léčbě, psychickou pohodu, potřebu edukace atd.). Doporučuji strukturovat diskusi podle jednotlivých domén kvality života (např. fyzická, emoční, sociální) a uvést k nim konkrétní interpretaci s odkazy na literaturu. V diskusi by bylo vhodné doplnit **omezení výzkumu**, např. že šetření bylo realizováno jen v jednom zdravotnickém zařízení, že šlo o průřezový design bez sledování změn v čase, nebo že se neověřovala validita české verze dotazníku.

Není zcela jasné, podle čeho byly interpretovány výsledky MLHFQ: Není zcela vysvětleno, jak autorka stanovila, že kvalita života je „mírně až středně“ snižena – je třeba doložit interpretační rámec skóre dotazníku, pokud existuje, nebo odvodit průměrná skóre pro dané škály a popsat jejich význam.

V práci se objevují formální a stylistické nedostatky.

Práci hodnotím jako přínosnou a prakticky orientovanou. Přes některé výše uvedené připomínky považuji práci za zdařilou. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat s odbornými zdroji, aplikovat výzkumnou metodu a interpretovat výsledky.

Navrhuji práci k obhajobě s celkovým hodnocením: C.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.			X			

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Použila jste oficiálně validovanou českou verzi dotazníku MLHFQ, nebo jste prováděla vlastní překlad? Jakým způsobem jste zajistila srozumitelnost a odbornou správnost překladu?
2. V práci uvádíte, že kvalita života pacientů je „mírně až středně snižena“. Podle jakých kritérií jste stanovila toto hodnocení? Odkazujete se na nějaký interpretační rámec výsledků MLHFQ?
3. Jaká by byla Vaše doporučení pro sestry v ambulanci, pokud by na základě Vaší práce měly zlepšovat kvalitu života pacientů s CHSS?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Datum: 7. 6. 2025		Podpis: Kudlová