

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Natálie Skácelová

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Lukáš Zlámal

Téma DP: Podnikatelský plán pro založení sportovního areálu

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce. Studentka ve své diplomové práci jasně a srozumitelně definuje hlavní cíl, kterého má být dosaženo. Z pozice oponenta doporučuji se více zaměřit na dílčí cíle práce. Téma diplomové práce je patřičně zdůvodněné a přínosné z hlediska dalšího rozvoje. Použité metody lze obecně považovat za vhodně zvolené. Menší metodické nedostatky nemají zásadní vliv na vypovídací hodnotu práce.	
2. Teoretická část práce	B
Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem. Teoretická část práce je zpracována přehledně a na přijatelné úrovni. Studentka se věnuje relevantním tématům, která logicky navazují na předmět práce. V rámci teoretické části nebyly zjištěny závažné nedostatky. Osobně bych „2.3 Ganttův diagram“ nezahrnoval do samostatné kapitoly, spíše jako doplněk, ale budiž. Menší připomínky mám k výběru některých zdrojů (části internetových zdrojů), u kterých lze diskutovat o jejich důvěryhodnosti.	
3. Praktická část práce – analýza	C
Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování. Analytická část práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto typu. Část mohla být zpracována podrobněji, což by autorce umožnilo získat širší spektrum informací o trhu, identifikovat relevantnější trendy a případně lépe podložit závěry navazující podnikatelské části.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i> Návrhová část je zpracována na kvalitní úrovni a navazuje logicky na analytické výstupy předchozí části práce. Jsou zde řešena témata, která odpovídají požadavkům kladeným na odbornou práci s ekonomickým zaměřením. Studentka se věnuje klíčovému oblaku návrhu podnikatelské činnosti a zohledňuje základní prvky business modelů. V návrhové části práce je patrná snaha studentky věnovat pozornost i drobnějším detailům, které přispívají ke zvýšení kvality celkového zpracování. Pozitivně hodnotím její kritický pohled na finanční část projektu, zejména vědomí možného rizika spojeného s delší dobou návratnosti a ziskovosti záměru. Přestože se v práci vyskytují drobné nesrovnalosti – například u harmonogramu, kde pravděpodobně došlo k neúmyslnému časovému posunu o jeden rok – celkový návrh působí promyšleně. Studentka rovněž projevila aktivní přístup při hledání možných forem financování, když se zabývala i možností čerpání dotací, což hodnotím velmi kladně.	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Práce je psaná srozumitelným jazykem, odborně i formálně odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci tohoto typu. Jednotlivé části jsou logicky strukturované a vzájemně provázané.	

Závěrečné hodnocení DP*	B
Práce je zpracována na kvalitní úrovni - obsahuje řadu menších nedostatků, které ale ve výsledku výrazně nesnižují kvalitu práce jako celek. Z pozice vedoucího oceňuji skutečnost, že studentka aktivně komunikovala a konzultovala práci. Věřím, že navržený podnikatelský plán má potenciál k realizaci a může vést k založení fungujícího podniku.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k připomínce harmonogramu.
2. S ohledem na připomínku k analytické části a rovněž při zohlednění Vámi zmiňovaného rizika „Neznalost trhu“ s hodnocením významnosti „Vysoká“ – jaké další kroky učiníte / lze učinit pro bližší pochopení trhu.
3. Ve své práci uvádíte plánované náklady na marketing ve výši 300 000 Kč. Zároveň však označujete riziko nedostatečné marketingové komunikace jako vysoce významné. Jaká konkrétní úskalí v této oblasti vnímáte jako nejzávažnější a jak jim chcete čelit?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Datum 22.05.2025

Podpis vedoucího DP