

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Radoslava Dohnanská

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Lukáš Zlámal

Téma DP: Projekt rozšíření volnočasových služeb v Hotelu Baltaci Atrium

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Studentka ve své diplomové práci jasně a srozumitelně definuje hlavní cíl, kterého má být dosaženo. Z pozice oponenta doporučuji se více zaměřit na dílčí cíle práce. Téma diplomové práce je patřičně zdůvodněné a přínosné z hlediska dalšího rozvoje. Použité metody lze obecně považovat za vhodně zvolené. Menší metodické nedostatky nemají zásadní vliv na vypovídací hodnotu práce.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část práce je zpracována přehledně a na přijatelné úrovni. Studentka se věnuje relevantním tématům, která logicky navazují na předmět práce. V rámci teoretické části nebyly zjištěny závažné nedostatky. Menší připomínky mám k výběru některých zdrojů (části internetových zdrojů), u kterých lze diskutovat o jejich důvěryhodnosti. Pozitivně hodnotím zpracování kapitoly „6 ANALYTICKÉ METÓDY POUŽITÉ V DIPLOMOVEJ PRÁCI“, která efektivně prohlubuje propojení a synergii mezi teoretickou a praktickou částí. Celkově teoretická část poskytuje solidní základ pro navazující praktickou část práce.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	

Analytická část práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto typu a přináší relevantní podklady pro návrhovou část.

Doporučuji více pracovat s tabulkami - některé části (např. konkurence) textově splývají nebo čtenář musí pro vzájemné porovnání výsledků rolovat stránky.

Dotazníkové šetření je vyhodnoceno na standardní úrovni, nicméně oceňuji skutečnost, že studentka dotazníkové šetření uskutečnila.

Ke SWOT analýze připomínky nemám - oceňuji zpracovanou IFE a EFE matici, zejména iniciativu studentky využít Saatyho model hodnocení pro váhy.

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná

B

Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.

Návrhový projekt je zpracován systematicky s využitím základních prvků projektového managementu, což výrazně přispívá k jeho přehlednosti, srozumitelnosti a potenciální realizovatelnosti. Oceňuji členění návrhu do tematických balíčků, které jsou logicky strukturované a opřené o relevantní analýzy. Zvláště pozitivně hodnotím využití metody CMP, která nebývá v podobných typech prací běžná a svědčí o hlubším porozumění řízení projektů.

Riziková analýza je zpracována rámcově, doporučuji však věnovat větší pozornost jednotlivým balíčkům a jejich samostatné analýze z hlediska konkrétních rizik. To by mohlo napomoci přesnějšímu řízení projektu a efektivnějšímu rozhodování. Navrhované balíčky působí promyšleně, jsou věcně zdůvodněné a návrh je podpořen nákladovou analýzou, což zvyšuje jeho přesvědčivost. Menší výhradu lze vznést k části zabývající se výnosy, která by si zasloužila hlubší rozpracování, a to i s ohledem na obezřetný přístup hotelu.

5. Formální úroveň práce

B

Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.

Práce je psaná srozumitelným jazykem, odborně i formálně odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci tohoto typu. Jednotlivé části jsou logicky strukturované a vzájemně provázané.

Závěrečné hodnocení DP*

B

na standardní úrovni - obsahuje řadu menších nedostatků, které ale ve výsledku výrazně nesnižují kvalitu práce jako celek. Z pozice oponenta práce hodnotím práci stupněm B.

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázky k obhajobě:

1. Představme si situaci, že má hotel omezené možnosti, a nemůže zavést všechny Vámi zmiňované balíčky. Seřadte a okomentujte balíčky dle priorit.
2. Tabulka 13; str. 90 "Náklady na zavedenie wellness pobytov". Značná část nákladů zaujímá housekeeping. Navrhněte potenciální opatření, která by mohla teoreticky snížit tyto náklady respektive, co byste doporučila vedení pro optimalizaci.
3. Více rozveďte opatření k riziku "Nezájem o wellness pobyty"

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 22.05.2025

Podpis oponenta DP