



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče u pacienta po operaci žlučníku					
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Hornáková					
Oponent práce:	Silvie Svobodová					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			x			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			x			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			x			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			x			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			x			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			x			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	x překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Bakalářskou práci klasifikuji stupněm C. Po formální a stylistické stránce se v textu vyskytují drobné nedostatky, například nevhodné užívání zkratk, závorek, číslovek na začátku řádku či předložek na jeho konci. Na několika místech práce (např. str. 14, 23, 41) se vyskytují velmi krátké textové pasáže na samostatných stranách, což působí nevyváženě a může vzbuzovat dojem formálního rozšiřování rozsahu práce. Z hlediska odborné a formální úrovně by bylo vhodnější text kompozičně sjednotit. Po obsahové stránce nejsou jednotlivé kapitoly zpracovány vyváženě. Podkapitoly věnované anatomii a fyziologii působí nadbytečně, neboť v současné době se v obdobných pracích neuvádějí. Naopak podkapitola týkající se anamnézy je velmi stručná a postrádá klíčové informace, které by měla obsahovat. Některé pasáže jsou téměř celé převzaty z jednoho zdroje, ve formě dlouhých citací, což snižuje autorský přínos textu. Práce výrazně přesahuje obvyklý rozsah. Kazuistiky jsou nadměrně podrobné						

a místy obsahují opakující se informace, které nepřispívají k naplnění stanovených cílů. Vhodné by bylo zestručnit je a zaměřit se na klíčová informace.

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C x	D	E	F
--	---	---	--------	---	---	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):
Co Vás vedlo k rozhodnutí formulovat ve Vaší práci několik dílčích cílů a jaký byl jejich konkrétní přínos pro naplnění cíle hlavního?

Práci k obhajobě:	x doporučuji				
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			

Datum: 13. 6. 2025	Podpis: Silvie Svobodová v. r.
--------------------	--------------------------------