



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života pacientů se střevní stomií						
Jméno a příjmení studenta:	Sabina Hortová						
Oponent práce:	Silvie Svobodová						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				x			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			x				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				x			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					x		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					x		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☐ dodržen		x nedosažen		

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Bakalářskou práci klasifikuji stupněm C.

Úvod práce je stručný a neposkytuje čtenáři dostatečný úvod do problematiky. Text bakalářské práce je místy nesourodý a obsahuje gramatické chyby, což ztěžuje jeho čitelnost. Po obsahové stránce nejsou jednotlivé kapitoly zpracovány vyváženě. V části teoretických východisek je zařazen obrázek – schéma trávicího traktu, který by však vzhledem ke svému charakteru měl být přesunut do příloh. Kapitola 6, Přehledová studie, má rozsah necelých dvou stran, což neumožňuje kvalitní a dostatečně podrobný popis informací získaných z vyhledané literatury a dokumentů. Tato část by měla více reflektovat dostupné odborné zdroje a studie vztahující se k dané problematice. Diskuze je rovněž velmi stručná, její rozsah činí také dvě strany. Bylo by vhodné ji dále rozpracovat a doplnit o srovnání se závěry jiných autorů, případně o kritické zhodnocení získaných výsledků. Strana 40 je prázdná. Celkový rozsah práce nedosahuje doporučeného minimálního počtu stran, což se negativně odráží na její odborné i formální úrovni.

Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.				x			
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jaké okolnosti vedly k tomu, že Vaše bakalářská práce nedosahuje stanoveného minimálního rozsahu?							
Práci k obhajobě:	x doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 13. 6. 2025		Podpis: Silvie Svobodová v. r.					