



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče u pacientů po perkutánní koronární intervenci					
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Chýlová					
Oponent práce:	MUDr. Jana Pelková, MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		x				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			x			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	x					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	x					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	x					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		x				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	x					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		x dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Studentka předkládá závěrečnou práci na téma, které má vztah k oboru studia. V teoretické části stručně popisuje jednotlivé přístupy k provedení perkutánní koronární intervence, přípravu pacientů a mobilizaci po výkonu. V rámci této části práce čerpá pouze z několika málo literárních zdrojů, které jsou navíc staršího data, což souvisí i s nižší originalitou práce a tématu. Na druhé straně vypracování praktické části je na vyšší úrovni, včetně provedení rešerše, analýzy jednotlivých vybraných studií a na základě toho formulace odpovědí na stanovené cíle. Vzhledem k tomu, že práce je postavena na zpracování literatury a přehledové studii, předpokládala bych zařazení několika statistických dat k provádění uvedeného zákroku, případných komplikací, zhodnocení a srovnání s daty ze zahraničí apod. Doporučení pro praxi je jen velmi stručné, mlhavé a nejednoznačné. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji k obhajobě s hodnocením B.						

Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.			x				
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jak se vyvíjí rozhodnutí a jaká jsou rozhodnutí pro ten který konkrétní arteriální přístup k provedení perkutánní koronární intervence? Jaká je situace v ČR a srovnání se světem?							
Práci k obhajobě:	x doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 13.6.2025		Podpis: MUDr. Jana Pelková, MBA, v.r.					