



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Nepacientské nežádoucí události						
Jméno a příjmení studenta:	Amálie Kopečná						
Oponent práce:	Petr Snopek						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)						X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen		

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Bakalářská práce *Nepacientské nežádoucí události v ošetřovatelské péči* se věnuje důležitému a spíše méně frekventovanému tématu pro zpracování bakalářských prací, což oceňuji. Práce je strukturována přehledně a tematicky odpovídá zvolenému názvu, nicméně obsahuje řadu obsahových i formálních nedostatků, které oslabují její výpovědní hodnotu.

Významný formální nedostatek představuje kapitola 2.4, kde zcela schází text. Seznam zkratk je nekompletní, což může způsobit částečné neporozumění (např. FONS). V popisu metodologie se autorka odkazuje na sběr dat realizovaný na chirurgickém oddělení KNTB, a. s., avšak u prvních dvou participantek je uvedeno, že rozhovory proběhly v jejich bydlišti, což působí jako nesrovnalost. Soubor participantů není genderově vyvážený, což může mít dopad na interpretaci dat, ačkoli v kontextu oboru s převahou žen je tento aspekt částečně pochopitelný. Další závažné rozpory se objevují v interpretaci zjištěných dat. Zatímco v kapitole Diskuse autorka uvádí, že většina respondentek označila pracovní úrazy za nejčastější nepacientské nežádoucí události, tuto

skutečnost však zmiňuje pouze participantka č. 2, jak je patrné z části Interpretace získaných dat. Navíc výpovědi jednotlivých participantek nejsou konzistentní – při srovnání jejich citací uvedených v různých částech textu se ukazuje, že nejsou shodné, přestože měly vycházet z přepisů audiozáznamů, jak autorka tvrdí. Kapitola Diskuse neplní svou funkci – chybí zde hlubší diskuse a porovnávání výsledků s jinými výzkumy či literaturou. Výsledky jsou tak ponechány bez širšího rámce, což oslabuje výzkumný přínos práce. Další významný hendikep práce spatřuji ve struktuře kategorií, ačkoliv práce deklaruje použití otevřeného kódování, vzniklé kategorie evidentně odpovídají předem daným výzkumným otázkám. To ukazuje na předstrukturaci tematických oblastí – tedy na polo-deduktivní přístup, nikoli čistě induktivní konstrukci kategorií.

Přes výběr relevantního a přínosného tématu i snahu o strukturované zpracování trpí překládaná bakalářská práce nedostatky v oblasti metodiky, konzistence výpovědí, interpretace dat i formální přesnosti.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci D - uspokojivě.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jak jste postupovala při stanovování kategorií během analýzy rozhovorů – byly skutečně vytvořeny induktivně, nebo kopírovaly strukturu výzkumných otázek?

Domníváte se, že motivace k hlášení je silnější u začínajících sester, nebo u těch s delší praxí?

Vyplyvá to z výpovědí?

Zaznamenala jste v rozhovorech rozdíl mezi „formálním“ hlášením a „neformálním“ sdílením událostí mezi kolegy?

Jaký typ intervencí by podle Vás mohl účinně posílit motivaci ke hlášení NNU na pracovištích?

Práci k obhajobě:	☒ doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	☐ nedoporučuji ☐ F	

Datum: 13. 6. 2025	Podpis: PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA Digitally signed by PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA Date: 2025.06.13 20:44:45 +0200
--------------------	---