



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Nepacientské nežádoucí události					
Jméno a příjmení studenta:	Amálie Kopečná					
Vedoucí práce:	Mgr. Gabriela Gajzlerová, MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			x			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			x			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			x			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				x		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				x		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				x		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka si předsevzala hned v úvodu nabídnout návrhy na zlepšení v oblasti prevence, vzdělávání a organizační kultury v českém zdravotnictví. V práci se nedostává preventivních opatření. Autorka jmenovala dva analytické nástroje pro rozbor NNU, kterými mohla obohatit také praktickou část. Autorka použila velké množství zahraničních publikací. Uvítala bych větší propojení s českou a lokální metodikou NU. Teoretická část je věnována všeobecným popisům hlášení v ČR, hlášení mohlo být propracováno ve vztahu k zařízení s vazbou k výzkumu. Chybně uveden název vyhlášky č. 55/2022 Sb. o vzdělávání ve zdravotnictví. V praktické části zjišťují výzkumné cíle. Tyto cíle korespondují již s dříve popsány závěry v mnoha publikacích. Nedá se říci, že by autorka zacílila výzkum na nové problematické místo.						

V diskuzi postrádám srovnání nebo návaznost na obdobný výzkum s rozpracovanou výzkumnou otázkou.

Návrhy na zlepšení prevence jsou popsány jen ve všeobecných formulacích. Pokládala bych za vhodné, aby k práci byly přiloženy pravidla „na zlepšení systému prevence“ NNU.

Chyby a překlepy v celém rozsahu práce.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.			x			

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jakou odpověď jste získala na cíle, které jste si vytyčila v úvodu Vaší práce: Jak Vaše organizace podporuje bezpečí na pracovišti? Jaká doporučení vyplývají z Vaší práce pro oblast vzdělávání? Jaká doporučení předává Vaše BP organizační kultuře českého zdravotnictví?
2. Který z uvedených dvou nástrojů byste mohla použít k analyzování NNU v praktické části Vaší BP?
3. Jak naložíte se získanými daty? Komu je poskytnete a jak je zapracujete do praxe Vaší organizace?
4. Jsou nějaká metodická doporučení pro hlášení NNU ve Vaší organizaci?
5. Mohla byste zkusit navrhnout návrh na „zlepšení systému prevence a podpory“ např. pro technické incidenty pro Vaše pracoviště?

Práci k obhajobě:	☒ doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiatů Theses s výsledkem:	☐ pozitivním ☒ negativním	
Datum:	Podpis:	