

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Sedláčková

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma BP: Analýza výrobního procesu ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
Cíle a metody práce jsou popsány srozumitelně. Jenom bych prohodila hlavní a dílčí cíl, kdy hlavním cílem by neměla být analýza, ale spíše návrh opatření, které na základě analýzy formulujeme.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část není psaná formou kritické literární rešerše. Jedná se spíše o přehled metod, nástrojů a přístupů a jejich obecný popis a definování formou encyklopedického vysvětlení. Počet zdrojů je uspokojivý, studentka použila i nějakou vědeckou publikaci. Citování je provedeno adekvátním způsobem, ale občas zbytečně zdvojená citace, např. hned v úvodní kapitole na str. 17, kdy je Altman jako zdroj na začátku věty i na konci paragrafu.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Analytická část práce má hezkou strukturu, jde od obecného problému k detailu, jsou zvolené vhodné metody pro identifikaci problémů. Výhrady mám ke SWOT analýze, která není kvantifikovaná, jenom přehledová.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
Návrhová část obsahuje konkrétní návrhy na zlepšení situace včetně nového propočtu procesní analýzy a ekonomického vyhodnocení. Oceňuji také výpočet návratnosti investice. Tuto část práce považuji za velmi kvalitně provedenou.	
5. Formální úroveň práce	B
Z formální stránky má práce pěknou čistou strukturu, bez závažnějších gramatických nebo stylistických nedostatků. Vytknout mohu jenom pár drobností, jako například výčtový seznam hned pod nadpisem (např. kapitola 1.2.1), kapitola 1.2 má navíc pouze jednu podkapitulu, což považuji za zbytečné členění, když dílčí kapitoly nejsou alespoň dvě, na str. 47 zbytečně skoro celá prázdná stránka kvůli tabulce, která je pak na další straně apod. Jsou to však drobnosti, které nijak neubírají práci na kvalitě.	

Závěrečné hodnocení BP*	B
Kvalitně odvedená práce s přínosem pro společnost.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si k analýze vybrala právě proces výsypu hotového výrobku ze skladovacího sila do obalových materiálů?
2. V závěru práce z předložených návrhů vybírají čtyři pracovníci. Kdo konkrétně se závěrečného hodnocení účastnil? Proběhlo toto hodnocení formou workshopu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 27.05.2025

Podpis oponenta BP