

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Sabina Štefaníková					
Název práce	Další vzdělávání učitelů mateřských škol					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce: Studentka se v bakalářské práci zaměřila na významné a odborně relevantní téma, jakým další vzdělávání učitelů je. Na problematiku nahlíží v kontextu profesního rozvoje učitelů, který je v pedagogické praxi nezbytný. Zjišťovat, jak k němu učitelé přistupují, má být tedy přínosem. Abstrakt je dobře strukturován. Text práce je přehledně členěný, kapitoly na sebe logicky navazují. Již v úvodu práce jsou zřetelně vymezeny hlavní cíle práce. Na první pohled je ale patrná stručnost teoretické základny. V teoretické části jsou nejprve popsány stěžejní pojmy problematiky. Autorka charakterizuje osobnost učitele MŠ, vymezuje profesní profil a profesního rozvoj (kap. 1). Následně definuje a popisuje možnosti dalšího vzdělávání učitelů a zabývá se determinanty jeho volby učiteli (kap. 2). Celkově je text dosti popisný, tedy k analýze a syntéze problému dochází pouze částečně. Ocenila bych zařazení přehledu dosavadních výzkumů problematiky u nás a také v zahraničí ve zvláštní						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

kapitole (autorka ji naznačuje od s. 25, posl. odst.), což by se mohlo zrcadlit v propracovanější diskuzi problematiky.

Autorka se opírá o dostatečné množství relevantních literárních zdrojů vzhledem k typu závěrečné práce. Citace jsou v textu i v závěrečném seznamu uváděny precizně, dle požadované normy. Formální stránka práce je na kvalitní úrovni. Jazykové zpracování textu je na dobré úrovni, text je srozumitelný, občas narazíme na neobratné formulace.

Empirická část práce představuje kvantitativně orientovaný výzkum. Hlavní výzkumnou metodou byl dotazník. Strategie byla zvolena správně. Struktura praktické části je logická, je jasně vymezen jak hlavní cíl výzkumu, tak cíle dílčí. Výzkumné otázky vychází z výzkumných cílů. Položky korespondují s výzkumným záměrem a otázku k nim pokládám níže. V kap. 4 autorka prezentuje výsledky dotazníkového šetření, kterého se zúčastnilo 109 respondentů. Vizualizace prostřednictvím grafů je přehledná. Při interpretaci výsledků výzkumu zůstává autorka v popisné rovině, přičemž postrádám zmínku o postupu a technice zpracování dat. Poněkud stručně odpovídá na výzkum. otázky, zde bych ocenila hlubší rozpracování. Svá zjištění následně diskutuje v kap. 6. V poslední kap. autorka předkládá několik doporučení pro praxi a velmi stručně se vyjadřuje k limitům výzkumu.

Celkově práce přináší užitečný pohled na vnímání vlastního profesního rozvoje učiteli a upozorňuje na důležité aspekty, byť s omezenou analytickou hloubkou. Bakalářská práce tedy splňuje požadavky kladené na tento typ práce, hodnotím ji stupněm C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Na základě porovnání s odbornou literaturou shrňte, která výzkumná zjištění byla pro Vás překvapivá.
2. Objasněte postup při volbě výzkumného vzorku, zejména zaměření na Zlínský kraj.
3. Dotazníkové položky jsou formulovány s odkazy na zdroje. Jak jste zajistila tento přehled respondentů k problematice? Respondenti měli tyto zdroje (od Vás) k dispozici?

Celkové hodnocení*

Datum:				C			

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.