

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Radek Havelka

Oponent: doc. Ing. Petr Čermák, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie
Specializace: Softwarové inženýrství
Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: **Webové rozhraní pro správu a rezervaci parkovacích míst**

Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
Navržená diplomová práce se zaměřuje na oblast parkovacích systémů, speciálně webového rozhraní. Obtížnost práce řešené problematiky je na střední úrovni.
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
Diplomant v rámci teoretické části diplomové práce rozebírá oblast parkovacích systémů a provádí rešerši s uvedením kladů a záporů. Na rešeršní část navazuje analýzou funkčních požadavků. Nefunkční požadavky nejsou diskutovány. Následuje rozbor možných hrozeb a útoků. Kapitoly 5 a 6 popisují techniky zabezpečení aplikace a technologie využití při procesu vývoje.
Praktická část diplomové práce se skládá z kapitol 7-13. Domnívám se, že by bylo vhodné přesunout kapitolu 10 – Diagram případů užití za kapitolu 7 - Návrh aplikace. Use case diagramy jsou nejobecnějším popisem rolí a interakcí se systémem v UML. Rovněž by stálo za zvážení, zda neupřednostnit návrh ER modelu databáze před UX návrhem.
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
Zpracování práce je na dobré úrovni, systematické s drobnou výhradou (pořadí kapitol). Spatřuji možný přínos pro využití při výuce. Pro praktické nasazení by bylo potřeba navrhnout a implementovat otázky interface kamerových systémů, detekce značek, možno i typu auta a samozřejmě chybové stavy jako například nečitelná SPZka u auta při automatickém rozpoznávání. Zároveň, což uvádí i autor, responzivní design. Lze předpokládat, že pro využití aplikace budou spíše použity mobilní platformy než PC.
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
Po formální stránce se objevují v textu práce hovorové výrazy „jak tyhle parkovací systémy“, „Tahle pravidla jdou“. Dále problémy ve shodě podmětu s přísudkem např. „provedené transakce, které do systému přišli“, „Technologie byli“ a špatný pád - „nebyla možnost zjistit cenová nabídka napřímo“.
- dotazy k obhajobě.
U případu užití(Use case) a popisu scénáře není jasné, zda v případě bez registrace, může uživatel zaplatit za místo? Podobně jako v e-shopu při nákupu bez registrace.
Chybí podkapitola zabývající se nefunkčními požadavky, prosím uveďte u obhajoby.
Kolik iterací jste zaznamenal při vývoji u Vašeho projektu?
Popište, jaké faktické změny v projektu způsobily nutnost iterace?
- v závěru zhodnotte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.
 1. Teoretická část práce zpracována velmi dobře.
 2. Praktická část zpracována dobře.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

3. Objevující se formální nedostatky.

4. Pro reálnou implementaci je třeba další vývoj v rámci integrace a responzivního designu.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum

08. 06. 2025

Podpis oponenta diplomové práce