

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Eliška Pacolová

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Martin Mikeska, Ph.D.

Téma BP: Analýza spotřebitelského chování na trhu s vínem

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Cíl práce je jasně definován (str. 13) a odpovídá zadání i aktuálním otázkám trhu s vínem. Použitá metodologie – kvantitativní výzkum s využitím binomického testu – je obecně vhodná. Přesto je třeba upozornit na formulaci testovaných hypotéz, které v některých případech jsou formulovány příliš obecně (např. „likvidační dopad“). V dalších výzkumech by bylo vhodné zpřesnit, co přesně znamená „změna spotřebitelského chování“, a pracovat s víceúrovňovým vyhodnocením. U části B2B je výzkumný soubor příliš malý ($n = 7$), což značně omezuje výpovědní hodnotu výsledků (str. 68–69).	
2. Teoretická část práce	A
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část pokrývá všechny důležité aspekty tématu – spotřebitelské chování, tržní prostředí, legislativu, daňové souvislosti i strukturu odvětví. Odborné zdroje jsou použity správně, většina není starší než 10 let, přičemž více než 30 % je mladší 5 let. Část věnovaná spotřebitelskému chování je propojena s realitou trhu s vínem, což podporuje logiku celé práce. Citace jsou vedeny podle ISO normy.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická část přináší detailní a metodicky promyšlenou analýzu. Všechny tři výzkumy jsou strukturované a přehledně vyhodnocené. Data jsou prezentována jasně a přehledně, statistická analýza je provedena korektně. U výzkumu B2B je ovšem nutné zdůraznit, že významně omezená velikost vzorku snižuje obecnou výpovědní hodnotu. Formulace některých hypotéz (např. „likvidační dopad“ nebo vágní „změní se chování“) nejsou dostatečně přesné, což ztěžuje jejich interpretaci. Tato skutečnost představuje věcně významnou výhradu, ačkoliv nebrání celkovému splnění cíle práce.	



4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i> Autorka prezentuje přehledné zhodnocení dopadů daně a uvádí přínosná doporučení pro výrobce i stát. Nicméně doporučení nejsou systematizována do samostatné kapitoly, chybí jim podrobnější argumentace nebo kvantifikace návrhů. Přínosná by byla i diskuse o alternativách k navrženému zdanění (např. selektivní daň, osvobození malých vinařů). V této části existuje potenciál k hlubší analýze.	
5. Formální úroveň práce	C
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Práce je zpracovaná po formální stránce na dobré úrovni. Odpovídá šabloně UTB, dodržuje strukturu, jazykovou kulturu i odbornou terminologii. Seznam literatury je rozsáhlý a aktuální (str. 74–81). Rozsah textu 122 stran včetně příloh ovšem překračuje výrazně původní záměr 40 stran, chybějící nedefinované záložky a chybějící / nevykreslené grafy v přílohách zbytečně snižují jinak dobrý dojem z předložené práce.	

Závěrečné hodnocení BP*	B
Práce přináší originální vhled do problematiky zdanění vína a jeho dopadů na spotřebitele a výrobce. Je pečlivě zpracovaná, teoreticky ukotvená a empiricky podpořená. Přes vysokou úroveň je třeba upozornit na metodologické slabiny spojené s formulací některých hypotéz a příliš malým vzorkem u části výzkumu. Tyto nedostatky je nutné vnímat jako věcně závažné, i když ne diskvalifikující. Přes tyto výhrady je práce kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by bylo možné přesněji definovat změnu spotřebitelského chování ve vašem výzkumu?
2. Vnímáte pojem „likvidační dopad“ jako vhodný pro formulaci hypotézy? Jak by šlo tuto kategorii kvantifikovat?
3. Jaké jiné metody nebo techniky by bylo možné použít k překonání bariér při sběru dat u B2B respondentů?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.