



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michaela Sekulová
Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michaela Blahová, Ph.D.
Téma BP: Finanční analýza vybraného podniku
Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Cíle bakalářské práce jsou formulovány jasně a přiměřeně tématu. Hlavním cílem bylo provést finanční analýzu vybraného podniku v letech 2019–2023 a porovnat ji s konkurenční firmou. Použité metody – analýza absolutních, rozdílových a poměrových ukazatelů, spider analýza, bonitní a bankrotní modely, pyramidový rozklad ROE – jsou zvoleny vhodně a odpovídají záměru práce. Postup práce je srozumitelně popsán, výběr metod odpovídá odborné praxi.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část je rozsáhlá, ale místy spíše popisná než analytická. Studentka čerpá zejména z domácí literatury, chybí hlubší práce s aktuálními zahraničními odbornými články či statistikami. V textu by bylo vhodnější více kriticky porovnat přístupy různých autorů či upozornit na vývoj metod v čase. Citace jsou uváděny správně dle předepsané normy.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Studentka se v praktické části věnuje finanční analýze vybraného podniku za období 2019–2023, a to pomocí standardních metod finanční analýzy. Výpočty jsou doplněné přehlednými tabulkami a grafy. Rezervy však vykazuje interpretace výsledků – analýzy často zůstávají na popisné úrovni bez propojení na širší ekonomický kontext a chybí i hlubší zhodnocení dopadů na finanční zdraví podniku. Porovnání s konkurencí však zvyšuje vypovídající hodnotu analýzy. Celkově praktická část naplňuje vytýčené cíle.	
4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
Návrhová část práce logicky navazuje na provedenou finanční analýzu a reaguje na identifikované slabé stránky vybraného podniku. Studentka formuluje několik doporučení, jejichž cílem je zlepšení finanční situace vybrané společnosti. Návrhy jsou převážně realistické a věcně správné, avšak místy postrádají hlubší ekonomické zdůvodnění, konkrétní dopady nebo kvantifikaci přínosů. Pozitivně lze hodnotit, že návrhy vycházejí ze zjištěných dat a snaží se o praktické využití výsledků analýzy. V některých případech by bylo vhodné rozšířit úvahu o možné překážky realizace, nákladovost opatření nebo jejich	



prioritu v čase. Návrhová část tedy plní svou funkci a přispívá ke splnění stanovených cílů práce, ačkoliv její odborná hloubka mohla být ještě o něco rozvinutější.

Celkově návrhová část vykazuje dobré propojení s analytickými zjištěními a potvrzuje schopnost studentky aplikovat teoretické znalosti v praktickém kontextu. Úroveň zpracování odpovídá velmi dobré úrovni bakalářské práce.

5. Formální úroveň práce

A

Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Text je logicky členěn, obsahuje přesnou terminologii a grafické prvky jsou přehledně zpracované. Citace odpovídají předepsané normě, stylistická a jazyková stránka práce je na dobré úrovni, bez závažných chyb. Studentka pracuje s akademickým stylem vyjadřování.

Závěrečné hodnocení BP*

B

Bakalářská práce naplňuje požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat s odbornými informacemi, aplikovat je na konkrétní podnik a vyvozovat prakticky využitelné závěry. Pozitivně hodnotím zahrnutí srovnání s konkurenční společností, které zvyšuje vypovídací hodnotu provedené analýzy. Určité rezervy práce vykazuje v oblasti interpretace výsledků, hloubky návrhů a využití zdrojů – některé části by si zasloužily větší analytickou hloubku a kritický pohled. Práci doporučuji k obhajobě.

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázky k obhajobě:

1. Zaznamenala jste během práce s účetními daty nějaké nesrovnalosti nebo omezení, která mohla ovlivnit výsledek analýzy?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 30.05.2025

Podpis vedoucího BP