

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jankův Michal

Oponent: Ing. Jan Dolinay, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Inovace programového vybavení měřiče reakčního času

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Jaké řešení byste navrhl pro problém se senzory popsany v kapitole 6.?? .

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Text práce je sice napsán specifickým stylem, který není úplně vhodný pro bakalářskou práci, ale lze z něj dovodit, že autor se problematikou důkladně zabýval a řešení promyslel, včetně testování zařízení.

Výhrady mám k velmi stručnému úvodu - mohl zde být podrobněji uveden kontext řešeného problému.

V popisu aktuálního stavu zařízení v kapitole 2 by bylo vhodné lépe vysvětlit účel a fungování zařízení a doplnit text o např. fotografie a schémata. Z textu kapitoly je obtížné získat představu, jak zařízení funguje a k čemu slouží.

Podobná výhrada platí v podstatě pro celou práci, např. u popisu aplikace v kapitole 5.5 by bylo také vhodné uvést snímky obrazovek k popisovaným funkcím.

Kapitola 3 patří svým obsahem spíše do praktické části než do teoretické.

U praktických výstupů oceňuji, že student se zorientoval v existujícím vybavení pro mikropočítač, které dokázal vylepšit a především propracované řešení nově vytvořené obslužné aplikace pro PC.

Datum 6. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce