



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Knápek Jaroslav

Oponent: Ing. Martin Krčma

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Mobilní aplikace a systém pro správu konferencí a eventů

### Hodnocení práce:

|                                        | A                                            | B                                   | C                        | D                        | E                        | F                        |
|----------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                                        | Hodnocení:<br>A – nejlepší; F - nevyhovující |                                     |                          |                          |                          |                          |
| 1. Aktuálnost řešeného tématu          | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Obtížnost zadaného úkolu            | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Splnění všech bodů zadání           | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Vhodnost zvolené metody řešení      | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Logické členění práce               | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Úroveň jazykového zpracování        | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Formální úroveň práce               | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Práce s literaturou a její citace   | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Úroveň zpracování teoretické části  | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Kvalita zpracování praktické části | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Dosažené výsledky práce            | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Přínos práce a její využití        | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Proč jste se rozhodl pro Prisma ORM a jaké výhody nebo omezení jste při jeho používání zaznamenal?

Jaké změny by byly potřeba v návrhu databáze a architektury, aby bylo možné spravovat více konferencí v rámci jedné instance?

Jaké problémy by mohly nastat při použití univerzálního administrátorského hesla v praxi a jak by šly eliminovat?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Zejména je třeba ocenit rozsah a komplexnost aplikace, která byla vyvinutá v rámci této práce. Autor se v práci věnuje návrhu a implementaci moderní mobilní aplikace pro správu konferencí, přičemž vhodně reaguje na aktuální technologické trendy a postupy.

Pozitivně hodnotím důslednou analýzu existujících řešení, promyšlený návrh architektury, implementaci, testování i přípravu na nasazení. Práce má dobře uspořádanou strukturu, cíle jsou srozumitelně formulovány a jejich splnění je řádně doloženo. Jazyková i formální úroveň odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, přesto se místy vyskytují drobné nedostatky v gramatice a stylistice.

Datum                      4. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce