

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Koudelníček Filip

Oponent: Ulrich Adam, Ing.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Srovnání přístupů pro tvorbu CMS - Laravel Filament a Wordpress

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☒	☐	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaké konkrétní vývojové nebo uživatelské scénáře jsou podle vás výrazně jednodušší ve WordPressu a které naopak ve Filamentu? Proč?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce se věnuje srovnání dvou webových řešení – jednoho vytvořeného pomocí WordPressu a Elementoru, druhého v Laravelu s použitím administračního rozhraní Filament. Obě řešení jsou po vizuální stránce velmi dobře navržena, oceňuji také kvalitně zpracované vlastní administrační rozhraní u obou variant.

Textová část je obsáhlá, čtenář v ní najde množství informací, tabulek a různých výkonových metrik, což je velké plus. Výsledky jsou tak podloženy konkrétními daty, nikoliv pouze subjektivním dojmem. Škoda jen, že se práce více nevěnuje přímému srovnání konkrétních úkolů – např. jak vytvořit formulář, přidat novou stránku

nebo upravit data – nejlépe formou jednoduchého návodu s několika obrázky. Takový přehled krok za krokem by čtenáři výrazně pomohl pochopit praktické rozdíly mezi přístupy.

Celkově se jedná o dobře zpracovanou práci s důrazem na detail a funkčnost. Je vidět, že autor oba přístupy dobře ovládá a že do projektu vložil hodně úsilí. Ještě větší přínos by měla práce, pokud by obsahovala více vizuálních ukázek a přímého porovnání v konkrétních scénářích.

Datum 4.6.2025

Podpis oponenta bakalářské práce