

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Pozdnyshev Nikita

Vedoucí práce: Ing. Lukáš Králík, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Obnova dat

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☐	☐	☒
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 2 % shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená práce na zajímavé téma příliš nevyužívá možný potenciál. Student se ve své práci příliš zaměřuje na testování existujících produktů a způsobů obnovy dat, ale algoritmy pro obnovu ponechává stranou, přestože zmiňuje možnosti využití strojového učení. Mohl tuto oblast trochu více rozebrat a zmínit regresní algoritmy nebo klasifikační. Metodika testování je trochu zmatečně popsána, metriky pro hodnocení vychází nejspíše z odborného odhadu. Škály pro subjektivní hodnocení nejsou nijak definovány a způsob, jakým je stanoveno výsledné hodnocení taky není dostatečně a vhodně popsán. např. text uvádí, že na základě tab.1 lze nástroje rozdělit na DMDE a Puran File Recovery, ovšem v tabulce jsou jen čísla k hodnocení nástrojů. Smysl popisu a obsahu tabulky příliš nechápu. Takových míst je v textu mnohem více a je patrné, že práce

trpí jazykovou bariérou a nebyla dostatečně zrevidována rodilým mluvčím. Přesto všechno práce splňuje požadavky na tento druh kvalifikační práce.

Datum 04.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce