

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vlastimil Švehlák

Oponent bakalářské práce (BP): doc.ing.Roman Bobák, Ph.D

Téma BP: Analýza vybraného pracoviště ve vybrané společnosti.

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Formulovaný cíl pokrývá zadání práce a rozšiřuje je o vytvoření ergonomického checklistu pro pracoviště obrobny. Přehledně jsou uvedeny použité metody a hlavní směry získávání informací z nich. Cíle, metody i postupy korespondují se studovaným profesním programem.	
2. Teoretická část práce	A
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Struktura teoretické části (výrobní proces, ergonomie, pracovní prostředí, pracovní zátěž, shrnutí teoretické části) je logická. Pro definici základních pojmů, se kterými se pracuje v praktické části se snaží autor důsledně porovnávat stanoviska více autorů, což má znaky kritické literární rešerše. Využívá více než 30 domácích a částečně i zahraničních kvalitních zdrojů monografických, časopiseckých i legislativních, které jsou v textu odpovídajícím způsobem citovány.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Struktura analytické části (představení společnosti, charakteristika pracoviště obrobny, analýza současného stavu pracoviště obrobny, provedení základních ergonomických checklistů na pracovišti, shrnutí poznatků z analýzy) je rovněž logická a podložená metodami charakterizovanými v teoretické části. Oceňuji komplexnost a dokumentaci výsledků jednotlivých analýz.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Ze shrnutí nedostatků vychází návrh pěti doporučení, která jsou podrobně okomentována a doložena fotodokumentací. Nechybí orientační vyčíslení souvisejících nákladů a naznačení dopadů na snížení pracovní zátěže a zlepšení pracovního prostředí.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Po formální stránce považují práci za kvalitní.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Práci hodnotím celkově jako kvalitní a doporučuji ji k ocenění.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Nepředpokládáte, že by při provedení snímku pracovního dne na odpolední směně byly zaznamenány výrazně odlišné výsledky způsobené různou dobou praxe obou operátorů?
2. Jaké vidíte zásadní rozdíly mezi použitím strukturovaného rozhovoru při prováděném workshopu a navrhovaným checklistem?
3. Jak reagovala společnost na navrhovaná opatření, bude je využívat?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 29.05.2025

Podpis oponenta BP