



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Dominika Brázdilová
Studijní program	Arts Management
Specializace	
Forma studia	Dálkové
Akademický rok	2024/2025
Název diplomové práce	Luhačovický architektonický manuál – potenciál pro dané místo a překážky při jeho tvorbě
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Eva Gartnerová, PhD.

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce
Zvolené téma je aktuální, společensky přínosné a svým způsobem i průkopnické – architektonické manuály jsou stále relativně novým nástrojem pro komunikaci městské identity, kvality prostředí i pravidel urbanistického rozvoje. Zacílení na Luhačovice, město s bohatým architektonickým dědictvím a výraznou identitou, je zcela legitimní a nabízí atraktivní případovou studii. Rozsah práce je dostatečný, diplomantka pracuje s teoretickou, praktickou i projektovou rovinou, což naznačuje ambici obsáhnout téma komplexně. V některých částech by ale bylo vhodné hlubší a systematictější uchopení (viz dále).
Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění
Cíle práce jsou srozumitelně formulovány a opakovaně připomenuty, což je bezesporu pozitivní. Práce však místy nedokáže naplnit vlastní ambici „prozkoumat možnosti tvorby architektonického manuálu jako nástroje pro zachování identity a podporu udržitelného rozvoje“. Právě složka „udržitelnosti“ nebo role manuálu ve veřejném prostoru zůstává spíše v pozadí a mohla být dále rozvinuta. Také chybí kritičtější interpretace a propojení nasbíraných dat se širším kontextem – např. kulturním turismem, komunitní tvorbou, či strategií kreativního placemakingu. Téma si o takovou reflexi přímo říká.
Úroveň textové a dokumentační části (míra originality, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace)
Projektová část je jednoznačně nejsilnější a nejpřesvědčivější složkou práce. Návrh vizuální a komunikační strategie pro budoucí architektonický manuál Luhačovic je velmi kvalitní, názorný a přináší skutečný aplikační potenciál. Zapojení profesionálního fotografa zvyšuje úroveň prezentace i vizuální přesvědčivost. Naopak teoretická část zůstává ve své hloubce spíše popisná a nevyužívá potenciál tématu – text se zbytečně omezuje na obecné definice architektury a jmenování architektů působících v lokalitě, namísto aby více pracoval s rámcem měkkých nástrojů urbanismu, kulturní politiky, participativního plánování nebo vizuální komunikace.
Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi
Práce čerpá z kvalitních a relevantních zdrojů, ale rozsah literatury je omezený a citace působí spíše doplňkově než jako opora pro vlastní argumentaci. V teoretické části by výrazně pomohlo zapojení odborných textů o urbánní identitě, kulturní udržitelnosti, nebo významu architektonických manuálů ve strategickém plánování měst. Práce rovněž neanalyzuje

koncepční dokumenty, jako jsou územní plány, strategie rozvoje, nebo manuály v kontextu veřejné správy.
Jazyková a formální úroveň práce Jazyková úroveň práce je solidní, text je srozumitelný a stylisticky čitelný. Případné drobné nedostatky či opakování nemají zásadní vliv na porozumění. Formální úprava odpovídá požadavkům.
Další připomínky, vyjádření a náměty k práci Metodika práce patří k slabším částem. Není vysvětlen výběr respondentů, ani jejich profesní profil. V interpretaci výstupů z rozhovorů pak čtenář často naráží na jména bez kontextu („říká pan XY“), aniž by věděl, zda jde o architekta, pracovníka úřadu či projektanta. Dozví se jen dané město. To výrazně snižuje čitelnost a validitu zjištění. Přesto je třeba ocenit snahu studentky spojit rozhovory s návrhovou částí a použít data jako podklad k vizuální strategii. Doporučuji autorku dále vést k hlubšímu promýšlení systémových otázek: jak může manuál ovlivnit širší veřejný diskurz, jak může měnit vztah občanů k městu, a jakou roli může hrát při participativním plánování či kulturním marketingu. Navrhuji hodnocení B-C dle výsledné obhajoby práce.
Otázky k obhajobě diplomové práce 1. <i>Pokud byste měla možnost rozšířit práci o další kapitolu, jak byste koncept architektonického manuálu zasadila do kontextu kulturního turismu a jaký by mohl být jeho vliv na vnímání města zvenčí?</i> 2. <i>Jaké konkrétní mechanismy participace veřejnosti byste navrhla při samotné tvorbě manuálu – co by podle vás vedlo k tomu, aby se manuál nestal „dalším dokumentem v šuplíku“, ale skutečně živým nástrojem veřejného prostoru a komunikace mezi občany a městem?</i>

Diplomová práce byla posouzena z hlediska plagiátorství. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Závěrečné hodnocení diplomové práce* B – velmi dobře.....

V(e) Zlíně..... dne 2. 6. 2025.....

.....
podpis vedoucího diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------