

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Michal Blanař

Oponent: Ing. Stanislav Sehnálek, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Měření a vyhodnocení místního tepelného komfortu

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Zvažoval jste při návrhu programu vyhodnocování nejistoty vyplývající z naměřených dat?
- 2) Jaké byly největší výzvy při integraci softwarového nástroje s měřicí soustavou?
- 3) Ve vaší práci se zmiňujete o možnosti rozšíření softwaru nebo měřicí soustavy pro další aplikace. Jaké konkrétní budoucí vylepšení byste navrhl, pokud byste měl neomezené zdroje?
- 4) Proč je nutné po změně označení sloupců v nastavení znovu nahrát soubor s daty?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Studentova práce přináší přínosné řešení, které splňuje všechny body zadání a nabízí funkční program, jehož součástí je dobře navržený grafický ukazatel reprezentující hodnotu PMV. Přestože by jazykové podání mohlo být místy lepší – objevují se drobné překlepy a chybějící čárky ve větách – celková srozumitelnost textu zůstává. V teoretické části by bylo vhodné doplnit více ilustrativních obrázků, které by mohly pomoci lépe

vizualizovat popisovaná čidla. Celkově však práci hodnotím jako kvalitní a přínosnou, doporučuji ji k obhajobě a uděluji hodnocení B.

Datum 06.06.2025

Podpis oponenta bakalářské práce