

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Daniel Šperlich

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Návrh výroby upínacího přípravku

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Cíle práce jsou formulovány srozumitelně a velmi profesionálně. Rovněž výběr metod a celkový postup hodnotím jako správný a adekvátní k řešenému tématu	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část práce je kvalitní, obsahuje hodně zdrojů, mnoho také v podobě vědeckých publikací. Student zdroje správně parafrázuje. Jediná menší výhrada, která ale nesouvisí jenom s teoretickou částí, ale s prací jako takovou, je lepší viditelnost vazby tématu na obor průmyslového inženýrství. Práce se jeví jako velmi technologicky směřovaná, až po podrobném čtení teoretické části je vidět, že student velmi hezky v jednotlivých kapitolách zakomponoval také zhodnocení vlivu vybraných metod na produktivitu a efektivitu výroby. Možná by stálo za zvážení věnovat této problematice alespoň jednu krátkou samostatnou kapitolu, aby bylo více viditelné i ekonomické směřování práce a vazbu na Lean.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Analytická část práce dost splývá s projektovou a v porovnání s ní je velmi krátká. Chápu však, že povaha tohoto tématu je trochu specifická a jisté prvky analýzy se pak prolínají celý tématem. V analytické části mohla více zaznít důležitost řešení tohoto problému právě ve vazbě na efektivnost výroby, ale jinak je provedena kvalitně.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
Projektová část práce je velmi kvalitní. Student sám navrhnul kompletní výrobu upínacího přípravku, práce má tedy reálný praktický dopad a z technologického pohledu dokonce přesahuje běžné znalosti absolventa oboru. Velmi chválím také ekonomické zhodnocení na konci práce a celkovou obhajobu navrhovaného řešení.	
5. Formální úroveň práce	A
Krásná formální stránka, přehledné, čisté, čtivé.	

Závěrečné hodnocení DP*	A
Práce je velmi kvalitní, z technologického pohledu zcela bez výhrad až nadstandardní. Z pohledu absolventa oboru průmyslového inženýrství bych jenom lehce více posílila vazbu právě na oblast zlepšování procesů, detailněji rozebrala nutnost návrhu nového upínacího přípravku, tj. více rozepsala analytickou část práce. Jinak k práci nemám žádné zásadní výhrady a hodnotím nejvyšším stupněm.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo byl zadavatelem projektu? V projektové části není zmínka o firmě, pro kterou by byl projekt řešen. Jednalo se spíše o výzkumnou záležitost bez konkrétního komerčního zadavatele?
2. Jak vidíte budoucnost reverzního inženýrství v kombinaci s Lean managementem? Kde vidíte přínosy z pohledu produktivity a efektivnosti výroby a kde naopak rizika a nedostatky?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 13.05.2025

Podpis oponenta DP