

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Adam Číhal

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Racionalizace výrobního procesu ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Cíle práce jsou formulovány srozumitelně a důkladně, stejně jako zvolené metody a postupy odpovídají vybranému tématu práce.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část práce je dobře zpracovaný encyklopedický podklad k řešenému tématu, nejedná se však příliš o kritickou rešerši. Jsou zde zahrnuté obecné definice pojmů a popisy použitých metod. Ocenila bych více zdrojů i ve formě článků a publikací, aby byl obsahem rešerše i trochu jiný pohled na problematiku, kritický, vlastní.	
3. Praktická část práce – analýza	A
Analytická část práce je kvalitní, podrobná, velmi hezky zpracovaná. Oceňuji také shrnutí všech nedostatků zjištěných při snímkování na konci kapitoly číslo 9, což pěkně poukazuje na potřebu nápravy a poskytuje dobrý podklad pro následné návrhy řešení. Naopak shrnutí v kapitole 10 považuji za zbytečné, protože se jedná pouze o formální shrnutí, které říká, co v které kapitole student udělal. Zde bych namísto tohoto obecného popisu spíše vyzdvihla zjištěné nedostatky, vložila sem tabulky a čísla, aby čtenář z této kapitoly velmi rychle pochopil celý kontext, co je v procesu špatně a proč se jde projekt řešit. Tuto drobnou výtku zohledňuji však při hodnocení formální stránky práce, obsahově je analýza bez výhrad.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
Velmi krásně zpracovaná projektová listina, spousta dílčích návrhů, profesionálně zpracované a dotažené až do konkrétnosti. Trošku stručnější, ale některé poklady jsou pak ještě uvedeny v přílohách.	
5. Formální úroveň práce	B
Práce je po formální stránce hezká, s pár drobnými nedostatky. Například kapitola 4.5.1. začíná výčtem bez jakéhokoliv úvodního textu, shrnutí analytické části je hodně formální, někdy pod nadpisem odsazení prvního paragrafu (např. kapitola 6), někdy zase ne (např. kapitola 7). Jsou to však drobnosti, které nijak nenarušují celistvost práce a její čtivost.	

Závěrečné hodnocení DP*	A
Práce je z obsahové stránky v pořádku, řeší konkrétní problém s konkrétním přínosem pro společnost.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Byl nějaký důvod, že jste si stanovil jako cíl zvýšení parciální produktivity o 20%? Proč zrovna 20%? Je zde návaznost na požadovaný zákaznický takt?
2. Měl jste možnost vyhodnotit situaci i po aplikaci Vašich návrhů do praxe? Pokud ano, na jaká úskalí jste narazil?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 13.05.2025

Podpis oponenta DP