

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Veronika Hrošíková

Oponent diplomové práce (DP): doc. Ing. Josef Sedlák, Ph.D.

Téma DP: Racionalizace procesu výroby svařované konstrukce rámu ve společnosti Moravia Containers, a.s.

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Cíle diplomové práce jsou formulovány srozumitelně a v souladu s tématem, které je prakticky zaměřené na zefektivnění výrobního procesu. Práce si klade za cíl identifikovat úzká místa ve výrobě a navrhnout opatření pro zvýšení efektivity. Cíle odpovídají zaměření práce a jsou v průběhu dobře reflektovány. Použité metody (chronometráž, pozorování, rozhovory) jsou pro zvolenou problematiku vhodné, odpovídají metodologii průmyslového inženýrství a byly správně aplikovány. Metodika je popsána přehledně a výběr metod je zdůvodněn.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část poskytuje solidní přehled o průmyslovém inženýrství, metodách zlepšování procesů (Lean, Six Sigma, TQM) a strojírenských technologiích. Kritická literární rešerše je však omezena převážně na české zdroje, zatímco zahraniční literatura je zastoupena méně. Chybí hlubší zapojení aktuálních vědeckých studií či oborových standardů. Způsob citování je převážně správný, avšak v textu se objevují drobné nesrovnalosti v uvádění letopočtů či nepřesné odkazy na autory. Přesto je teoretický rámec zpracován dostatečně pro podporu praktické části.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Analytická část vychází z teoretických poznatků a věnuje se podrobnému popisu výrobního procesu ve firmě. Studentka podává srozumitelný a systematický přehled současného stavu, včetně členění na jednotlivé podkonstrukce. Zvolený postup sběru dat (pozorování, měření) odpovídá účelu práce a je adekvátně popsán. Závěry z analýzy jsou logicky vyvozeny a navazují na identifikovaná úzká místa. Náročnost sběru dat v reálném provozu je zřejmá a oceňuji systematickost při jejich zpracování.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Projektová část přirozeně navazuje na předchozí analýzu. Návrhy řešení (nový layout, optimalizace postupu, navýšení kapacity) vycházejí z identifikovaných problémů a jsou logicky zdůvodněny. Ekonomické zhodnocení je uvedeno, avšak postrádá hlubší kvantitativní analýzu návratnosti. Rizika implementace jsou shrnuta, ale chybí detailní interpretace RIPRAN analýzy, která je pouze odsunuta do přílohy. Přesto projektová část splňuje stanovené cíle práce a vykazuje aplikační potenciál ve firemní praxi.	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Text práce je strukturovaný přehledně, s logickou návazností jednotlivých částí. Terminologie je převážně správná, byť místy by bylo vhodnější používat stylisticky vhodnější obraty. Jazyková úroveň je spíše průměrná – v textu se vyskytují stylistické i pravopisné nedostatky (např. překlepy a opakování slov). Citace jsou vesměs v souladu s citační normou, i když chybí jednotnost v uvádění některých údajů. Grafické zpracování (obrázky, tabulky) je přehledné a přispívá ke srozumitelnosti výkladu.	

Závěrečné hodnocení DP*	A
Práce řeší aktuální a prakticky významné téma. Studentka prokázala schopnost samostatně aplikovat poznatky z teorie na konkrétní výrobní prostředí, přičemž zvolené metody jsou adekvátní a vhodně aplikovány. Přes drobné výhrady k jazykové úrovni a částečně nedostatečné kvantifikaci výsledků je práce přínosná a lze ji doporučit k obhajobě s výsledným hodnocením stupněm A.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Narazila jste během řešení práce ve společnosti na další problematické kroky, které by bylo vhodné optimalizovat nebo jim minimálně věnovat potřebnou pozornost?
2. Byla ze strany vedení nebo pracovníků nějaká zpětná odezva ohledně návrhu racionalizace procesu výroby?
3. Rozšířilo řešené téma Vaše znalosti a dovednosti směrem do praxe?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 15.05.2025

Podpis oponenta DP