

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Martina Žacová

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Racionalizace montážního pracoviště ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Definice cíle je srozumitelná, použité metody adekvátní. U cíle není v úvodu uvedena jeho kvantifikace, v projektové části však již uvedená je. Hodnotím jako bez výhrad.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část práce neobsahuje kritickou rešerši, ale spíše encyklopedický podklad k řešenému tématu v podobě popisu použitých metod a postupů. Počet zdrojů rovněž není příliš velký, chybí mi více zahraniční literatury a zejména aktuálních zdrojů v podobě studií, článků, konferenčních příspěvků a jiných aktuálních poznatků k řešenému tématu za účelem dosažení větší kritičnosti rešerše.	
3. Praktická část práce – analýza	A
Analytická část práce je velmi kvalitní a podrobná. Studentka využila množství analýz k identifikaci hlavních nedostatků procesu. Výsledky z provedených analýz jsou velmi pěkně, stručně a srozumitelně shrnuty v závěrečné podkapitole.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
V řešící části studentka navrhuje úpravy layoutu vycházející z balancování linek. Celá práce se nese v duchu Teorie omezení a eliminace úzkých míst. Výsledný layout má mnohem stabilnější průtok a snížením variability v tomto procesu studentka dosáhla také nemalých úspor. Tato část práce je velmi kvalitně zpracována.	
5. Formální úroveň práce	B
Drobnější nedostatky jako někde jedna odrážka na konci stránky (str. 23), někde zbytečně velká prázdná místa na stránce (str. 49, 55, 66, 67...), sem-tam překlep, ale jinak má práce hezkou logickou provázanost, je srozumitelná a graficky dobře upravená.	

Závěrečné hodnocení DP*	A
Práce je kvalitní, praktická, profesionální. Studentka navrhla na základě analýzy reálné řešení, které společnosti přinese nemalé ekonomické výhody.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Co znamená nadpis tabulky č. 21 „TOC výrobek VA.S1“? TOC je zde uvedeno ve smyslu Teorie omezení? Pokud ano, vysvětlíte souvis s tabulkou (jestli toto již ze samotného přednesu obhajoby nebylo jasné).
2. V práci často zaznívala otázka Teorie omezení, balancování linek, hledání úzkých míst. Dle TOC se odstraněním jednoho úzkého místa stane úzkým místem něco jiného. Jaké úzké místo vzniklo nově realizací Vašeho návrhu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 15.05.2025

Podpis oponenta DP