

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jiří Valenta

Oponent: doc. Dr. Ing. Oldřich Kodym,
MBA

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**
Akademický rok: **2024/2025**

Téma diplomové práce: **Ochrana financí v kyberprostoru: Rizika, hrozby a strategie pro efektivní management**

Hodnocení práce:

- *Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu:*
Zadané téma je v dané oblasti komplexním úkolem. Jeho aktuálnost je nesporná, zabývá se aktuálními aspekty digitalizace (nejen) finančního sektoru. Některá očekávání vyplývající ze zadání ale nejsou jednoznačně naplněna, resp. jejich alespoň dílčí naplnění je rozptýleno ve více částech práce. Očekával jsem „...konkrétní specifické případy“ prezentované např. formou typových příkladů kombinovaných způsobů vlastnictví. Stejně tak „...kritická diskuze...“ není explicitně uvedena.
- *Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu:*
Autor pojál téma především popisně a to jak v teoretické tak i praktické části. Nelze poznat, co je autorovým přínosem, co navrhnul, vytvořil, rozhodnul. Mnohé formulace v práci jsou nejasné (viz níže). Používá termíny specifické pro dílčí oblasti práce, aniž by ty, které nejsou mimo takové oblasti obvyklé alespoň stručně vysvětlil.
- *Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta:*
Autor jednotlivá dílčí témata zpracovává popisným způsobem, stanovený cíl práce je zpracován atomicky, autor mohl uvést více souvislostí a vzájemných vazeb. Přínos autora tak vidím především v rešeršním rozměru jeho práce. Jediný praktický přínos práce pro autorem stanovenou cílovou skupinu vidím v kapitole 7.
- *Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě:*
Čestné prohlášení autora není podepsáno (ani v.r.)
Nejasné formulace na mnoha místech práce (např. 3. odrážka str. 28) vedou k obtížnému porozumění autorovým sdělením, toto odvádí pozornost od předloženého tématu. Tabulky nemají zvýrazněná záhlaví (zejména, je-li záhlavím i levý sloupec). Takových i dalších (jazykových i typografických) prohřešků je v práci více, nemají ale zásadní vliv na porozumění předkládaným tématům.
Autor v práci uvádí 71 literárních zdrojů.
- *Dotazy k obhajobě:*
Jaký je rozdíl mezi tržní kapitulací (str. 34) a kapitalizací (str. 36)? A uvedené hodnoty jsou v dlouhé nebo krátké škále?



Zabezpečení ochrany v kontextu práce lze zařadit mezi režijní činnosti. Jaký je podíl těchto činností v typických aktivitách nakládání s digitálními aktivy z pohledu koncového uživatele a poskytovatele? Kde je hranice, kterou uživatel už považuje za obtěžování?

O jaké odpovědi jde v apod. 5.7.1?

Jak autor získal data pro analýzu (kap. 6.1)? Prováděl sám příslušná šetření?

▪ *Celkové hodnocení předložené diplomové práce:*

Předložená práce je zpracovaná se znalostí bezpečnostní problematiky. Autor se seznámil i s příslušnými finančními a dalšími oblastmi. Pokusil se popsat možný přístup k zajištění ochrany konkrétní komodity v kyberprostoru, zde by práci prospělo větší provázání teoretické a praktické části. I přes výše uvedené výhrady autor předloženou diplomovou prací prokázal své inženýrské schopnosti, což mi umožňuje práci ohodnotit, jak uvedeno níže.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 2025-06-03

Podpis oponenta diplomové práce