

Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Franců Eliška
Studijní program: Procesní inženýrství
(pokud se program dělí)
Specializace: -
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Milan Žaludek, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025

Název bakalářské práce:

Návrh efektivního řešení procesu scezování pro minipivovary

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	F - nedostatečně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace a diskuze výsledků	F - nedostatečně
7. Formulace závěrů práce	E - dostatečně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce Elišky Franců je napsána velmi pěkně, srozumitelně a čtivě. Zvolené téma je aktuální a relevantní, přirozeně doplňuje profil studijního programu Procesní inženýrství. Práce je strukturována do teoretické a praktické části a rozsahově čítá 40 stran, z toho 26 normostran. Při zpracování bylo využito 27 literárních zdrojů, z nichž přibližně 74 % tvoří zahraniční odborná literatura, která je věcně vhodná a přínosná pro dané téma.

Teoretická část je vypracována pečlivě, nicméně některé obrázky vykazují nižší grafickou kvalitu. Zcela chybí grafická ilustrace jednotlivých fází výroby piva s návazností, což považuji za významný nedostatek. V textu se ojediněle objevují formální nepřesnosti, zejména v označování ocelí – autorka používá americké normy AISI, aniž by uvedla ekvivalent dle evropské či mezinárodní klasifikace.

Praktická část je zaměřena na zhodnocení efektivity scezování v konkrétním minipivovaru a návrh dvou konstrukčních řešení (pro minipivovary a pro domácí použití). Přestože textová část návrhu je srozumitelná, práce postrádá jakékoliv doprovodné výstupy – výkresy, modely nebo ilustrace, které by návrh konstrukčního řešení vizuálně doložily. Chybí rovněž hlubší analýza aplikovatelnosti navržených řešení a konkrétní diskuze nad jejich implementací. V tomto smyslu nelze považovat cíle práce za zcela splněné a práce ve stávající podobě působí nedokončeně.

Celkově lze říci, že práce má velmi dobrý potenciál a je napsána s přehledem, ale z hlediska obsahu zůstává nevyužitý prostor zejména v praktické části. Přes výše uvedené nedostatky je práce přínosná a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

- Jak by podle Vás mohlo vypadat konkrétní konstrukční řešení scezovací nádoby v podobě výkresu či modelu? Proč jste zvolila pouze textový popis? Jak by se scezovací prvky vyráběly?

- Velmi významný je vliv lidského faktoru na výsledný pivní produkt. Existují v rámci minipivovarů běžné standardizační postupy nebo automatizační prvky, které by eliminovaly vliv lidské chyby ve fázi scezování?

V e Zlíně dne **28. května 2025**

Podpis oponenta bakalářské práce

