

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: PhDr. Mgr. Ondřej Vozňák,
MSc.

Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, Ph.D.,
DiS.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**
Akademický rok: **2024/2025**

Téma diplomové práce: **Zpracování koordinačního plánu měkkého cíle**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zaměřuje na problematiku ochrany měkkých cílů s důrazem na zpracování koordinačního plánu. Celá práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V rámci teoretické části autor uvádí vybraná teoretická východiska související s ochranou měkkých cílů, dále se věnuje otázkám analýzy rizik a stávající metodické podpoře pro předmětnou oblast. Praktická část práce je orientovaná na již konkrétní měkký cíl typu veřejného prostranství v podobě Vánočních trhů pořádaných na olomouckém náměstí. Zde jsou nejprve uvedena specifika a parametry ovlivňující bezpečnost této lokality a následně je provedena analýza hrozeb a prioritizace výsledných rizik za využití analytické metody PNR a CARVER. Závěrem praktické části je uveden návrh bezpečnostních opatření technického a netechnického charakteru, která navazují na dosažené výsledky z výše uvedených metod a navržený koordinační plán pro autorem zvolený měkký cíl.

Uvedená struktura předložené diplomové práce je koncipována systematicky s jasnou logickou návazností. Kladným způsobem je potřeba ocenit schopnost autora pracovat nejen s českými informačními zdroji, ale rovněž se zdroji zahraničními. Nicméně při bližším pohledu a prostudování je nutné konstatovat, že samotný způsob zpracování některých obsahových částí je velmi nepřehledný, působí matoucím až nejasným dojmem či dokonce není zcela přesný. Taktéž autor užívá místy nepřesná označení některých pojmů a institutů (např. nouzové plány, prostředky krizové infrastruktury) nebo dokonce uvádí chybné skutečnosti. Příkladem této chybné interpretace je např. autorovo tvrzení např., že Metodika vyhodnocení ohroženosti vydaná Ministerstvem vnitra využívá analýzu CARVER. Přičemž uvedená metodika v žádném případě o této metodě nehovoří a ani její principy se neslučují s jejím obsahem. V důsledku toho lze zapochybovat, zda je autor s touto metodikou dostatečně obeznámen a zda se opravdu v dané problematice dostatečným způsobem orientuje. Aplikace analytických metod je provedena správně, ale nelze zcela souhlasit se skladbou identifikovaných hrozeb, se kterými autor pracuje. Zvláště v kontextu problematiky ochrany měkkých cílů a zvoleným konkrétním měkkým cílem v podobě vánočních trhů. Jako příklad lze uvést hrozbu sportovního rizikového utkání, která ve vazbě na vánoční trhy nedává dobrý smysl. Taktéž samotné členění uvedených hrozeb by si zasloužilo důkladnější zpracování. Dále působí značně nepřehledně a především nejasně to, že autor použil dvě analytické metody pro hodnocení stejného měkkého cíle. Tento přístup by byl jistě zajímavý a zcela relevantní, pokud by však autor následně provedl komparaci zjištěných výsledků za účelem jejich maximální možné objektivizace. A samozřejmě vše bylo řádně v práci vysvětleno. Toto bohužel z uvedené práce nevyplyvá a navíc následně autor dále pracuje s nesourodou množinou výsledků, což logicky nastalo nekonzistentním prolínáním výsledků z obou použitých metod. U navržených bezpečnostních opatřeních je třeba ocenit uvedený ekonomický rozměr nákladovosti na jejich



pořízení. Bohužel však uvedená cenová specifikace není ničím podložená, resp. není jasný původ autorem uvedených cen. V neposlední řadě zpracovaný návrh koordinačního plánu působí jako „polotovár“, jelikož některé jeho části obsahují konkrétní informace a některé obsahují pouze jakousi šablonu. Zde se měl autor spíše rozhodnout, zda vytvoří vzor neboli šablonu pro zpracování uvedeného typu plánu anebo zpracuje tento plán v reálné podobě pro zvolený objekt měkkého cíle. V důsledku toho si lze jen obtížně představit jeho přímé využití v praxi bez dalšího dopracování. Přičemž u některých jeho částí, ačkoli po formální stránce jsou v pořádku, nelze předpokládat, že budou mít praktický význam či přínos při řízení a řešení bezpečnostních incidentů. Zejména však celý plán postrádá zásadní kategorii informací, a to jakým konkrétním způsobem bude zvládnut potenciální bezpečnostní incident, který v prostředí vybraného měkkého cíle může nastat.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte význam, rozdíl a způsob použití bezpečnostního a koordinačního plánu v souvislosti se zajištěním ochrany měkkých cílů.
2. Popište současnou právní úpravu, která definuje postavení měkkých cílů a upravuje práva a povinnosti jejich vlastníků a provozovatelů.
3. Která bezpečnostní opatření považujete z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany měkkých cílů za neefektivnější a z jakého důvodu. Uveďte konkrétní příklad těchto opatření.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 02.06.2025

Podpis oponenta diplomové práce