

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Pavel Schrott
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Řízení rizik portfolia projektů ve strojírenské společnosti
Autor posudku	Prof. Ing. Vierošlav Molnár, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,46)

Diplomová práce se venuje aktuální problematice řízení rizik v projektovém portfoliu konkrétní strojírenské společnosti. Cílem práce – analyzovat existující stav, identifikovat rizika a navrhnout opatření na jejich systematickejší zvládnutí – byl podle mého názoru naplněn. Teoretická část poskytuje přehled základních pojmů z oblasti projektového řízení, portfoliového managementu i metod hodnocení rizik. Praktická část je zpracována jako případová studie firmy PILANA MCT spol. s r.o. mohla být zpracována detailněji. Aplikuje teoretické poznatky na konkrétní procesy ve firmě.

Práce je po formální stránce zpracována na zodpovídající úrovni. Členění kapitol je logické, text je přehledný a čitelný. Student dodržel citační normy a opírá se o relevantní odbornou literaturu. Grafy a tabulky jsou správně označeny a doplňují text. Obr. 10 je nečitelný! Práce má nejen akademický, ale i praktický přínos pro analyzovaný podnik. Navrhované zlepšení mohou vést k efektivnějšímu plánování a managementu rizik napříč projektovým portfoliem. Oceňuji i reflexi rozdílů mezi teorií a praxí, která poukazuje na potenciálně slabá místa v současném systému.

Otázky k obhajobě:

1. V práci sa poukazuje na absenciu systematickej spätnej väzby. Navrhujete aj konkrétne mechanizmy, ako ju zaviesť a vyhodnocovať?
2. V práci sa uvádza, že niektoré navrhnuté metódy (napr. RIPRAN) sa zatiaľ vo firme používajú len jednorazovo. Ako by ste zabezpečili ich trvalé zakotvenie v riadiacom systéme spoločnosti?

V Uherském Hradišti dne 08.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...