

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Denisa Šulcová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Implementace standardů ISO 10005 ve vazbě na kvalitu ve vybraném podniku
Autor posudku	Doc. Ing. Tomáš Horák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,86)

Zdá se, že autorce po dokončení teoretické části práce začal docházet čas i pracovní nasazení. Kapitola 5 zaměřená na „analýzu současného stavu podniku“ (samo o sobě se jedná o široký pojem), obsahuje sekvenci grafů ukazujících na nevyhovující výrobky. Žádný z grafů nemá uveden zdroj, což považuji za zásadní problém. Jedná se o materiál převzatý z interních zdrojů podniku, či se jedná o výstup autorčiny vlastní analýzy? Grafy rovněž trpí po formální stránce: Grafy se obvykle neuvádějí samostatně jako „Graf“, ale jako „Obrázek“, Graf 1 ukazuje hodnoty na osm desetinných míst, většina grafů je nepřehledně stínovaná. V kapitole 6 pojednávající o implementaci normy ISO 10005:2020 se čtenář dozví, že podnik tuto normu již má implementovanou a vyvstává tak otázka, jaký je autorčin vlastní přínos? Jedná se totiž o diplomovou, nikoliv bakalářskou práci. Kapitola 7 zaměřená na návrhy opatření to jistě není. Tato dvoustránková „kapitola“ společně s neexistující Kapitolou 8, kde autorka měla dle zadání shrnout výsledky implementace, by dle mého názoru měla tvořit jádro práce. Koneckonců, autorka si sama na začátku práce stanovila tři cíle, které dle mého názoru nebyly zcela naplněny. Mimochodem, hlavním cílem *diplové* práce nemůže být *analýza* podniku. Po formální stránce mám rovněž výhrady k samostatnému obsahu pro Přílohu P I, který je zcela zbylý, a absenci seznamu grafů (sic!).

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste komisi vysvětlit, co konkrétně je ve Vaší práci Váš přínos a co jste převzala z interních materiálů společnosti?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...