

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Adéla Vaňková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Připravenost města Holešova na mimořádnou událost ve vztahu ke kontaminaci pitné vody
Autor posudku	Ing. Pavel Valášek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,81)

Diskutovaná bakalářská práce se zabývá vysoce důležitým a, často do poslední chvíle opomíjeným, tématem. Cíle jsou jasně formulovány a metody vhodně zvoleny pro diskutované záměry. Teoretická část práce místy ztrácí určitost – například lze zde na 3 různých místech (kapitola 2.1, kapitola 2.2 a kapitola 4) nalézt 3 různá dělení druhů/způsobů kontaminace pitné vody. Nejméně v jednom případě je pak obsah zákona diskutován na základě sekundárního literárního zdroje. Obecně jsou však v dostatečné hloubce představeny nezbytné pojmy pro další diskuzi problematiky. V praktické části práce si nejsem zcela jist důležitostí diskuze historie popisovaného ORP (není zde patrná souvislost s kontaminací pitné vody, např. signifikantní či opakující se mimořádná událost). Prezentace průběhu prvotní metody – rozhovor – jsou představeny formou vyprávění a jejich další zpracování do podoby dat pro matici rizik není jednoznačně diskutováno (v kapitole 6.2 je řečeno „...jsme naplnili...“, v podkapitole 6.2.1 pak již „...byla zpracována samostatně na základě rozhovorů...“). Vědecká úroveň praktické části této bakalářské práce je také bohužel snížena absencí syntézy výsledků obou metodických bloků – tedy stanovení souvislosti mezi stavem ochrany před kontaminací pitné vody a postojem (připraveností, ohrožeností a informovaností) obyvatelstva. Dle 4. bodu zadání má práce také obsahovat „konkrétní opatření v dané problematice“ – tyto jsem však v práci našel pouze ve formě krátké zmínky v kapitole 7. Jejich konkrétnost je také diskutabilní. V textu samotné práce se nacházejí gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem či skloňování) či zajímavé slovní obraty – celkový dojem z práce tímto však není zásadněji poškozen. U použité literatury postrádám bližší rozlišení zdrojů Ministerstva vnitra

České republiky (3 zdroje s datováním 2025, které nelze v textu práce rozlišit dle citačního odkazu). V seznamu literatury jsem našel také pouze 4 zahraniční zdroje oproti doporučeným 5.

Ve své celkové podobě práce z pohledu všech hodnocených kritérií splňuje požadavky, kladené na tento typ vysokoškolské kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým dokumentem (resp. dokumenty) je řízen postup složek IZS při společném zásahu? Jakým způsobem je zde diskutována ochrana zdrojů pitné vody?
2. Může dojít ke kontaminaci zdrojů pitné vody i z jiných příčin, než uvádíte v prvním odstavci kapitoly 2 „Kontaminace pitné vody“? Můžete diskutovat obecný zdroj příčin a alespoň jeden její konkrétní typ?
3. Můžete blíže popsat, jakým způsobem byla zpracována matice rizik (viz. text oponentury)?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...