

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Vyskočil
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení rizik ve vybrané společnosti
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,62)

Bakalárska práca „*Posouzení rizik ve vybrané společnosti*“ sa zaoberá problematikou posúdenia rizík v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP). Ide o tému s významným praktickým dopadom na prevenciu pracovných úrazov a zvyšovanie úrovne ochrany zdravia zamestnancov.

Autor v práci deklaruje snahu aplikovať metodický prístup k posúdeniu rizík, avšak z niektorých formulácií, najmä v abstrakte, je zrejmé, že úplne nerozlišuje medzi jednotlivými fázami procesu manažmentu rizík. Napríklad už v abstrakte nesprávne uvádza, že riziká "analyzuje a posudzuje", čo ukazuje na určitý terminologický nesúlاد. Na druhej strane, v samotnom texte práce autor správne definuje jednotlivé fázy manažmentu rizík v súlade s normou ISO 31000:2018. V kapitole 1.3 je graficky znázornený proces manažmentu rizík podľa spomínanej normy, avšak v textovej časti sa venuje do fázy hodnotenia rizík, napriek tomu, že názov kapitoly znie „*Posouzení rizik*“, čo by malo zahŕňať výhradne proces identifikácie, analýzy a hodnotenia rizík.

V niektorých prípadoch autor nesprávne zaradil niektoré nástroje — napríklad SWOT analýzu a brainstorming — medzi kvalitatívne metódy analýzy rizík, čo nie je metodicky presné. Rovnako v kapitole 1.4.3 pri popise semikvantitatívnych metód absentujú konkrétne príklady, hoci práve tieto metódy autor v praktickej časti práce aplikuje, čo poukazuje na istú nekonzistentnosť a neznalosť témy.

Z obsahového hľadiska sa v práci vyskytujú aj ďalšie nedostatky. Tabuľky 1 a 2 sú informačne duplicitné a navyše Tabuľka 2 obsahuje aj legislatívne odkazy, ktoré nie sú aktuálne, resp. nespádajú výhradne do oblasti BOZP, ako je uvedené, ale aj do oblasti bezpečnosti strojových zariadení.

V praktickej časti autor správne a primerane aplikuje metódu JBM, pričom táto časť práce patrí medzi silnejšie stránky spracovania. Otázkou však vyvoláva skutočnosť, že organizácia má zavedený systém manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa ISO 45001:2018, vrátane systému zaznamenávania skoronehód. V tomto kontexte nie je úplne zrejmé, ako autor svojou prácou prispel k novým zisteniam alebo zlepšeniam v oblasti posudzovania rizík v rámci danej spoločnosti.

Za reálny prínos práce možno považovať návrh na rozmiestnenie zrkadiel, ktoré by mohli pomôcť vodičom vysokozdvížných vozíkov zlepšiť orientáciu a viditeľnosť pri pohybe na pracovisku, čím sa zníži riziko kolízií.

Z hľadiska formálnej aj obsahovej stránky práca vykazuje isté nedostatky, ktoré súvisia najmä s nekonzistentným používaním odborných pojmov a nedostatočným metodickým ukotvením niektorých častí.

Otázky k obhajobe:

1. Vymedzte legislatívu týkajúcu sa bezpečnosti strojných zariadení a vyhradených technických zariadení.
2. Čo Vás viedlo k tomu zapojiť do posúdenia rizík technika PO, ak sa v práci nevyskytuje zmienka o požiarnej ochrane?
3. Súvisia dáta v Tabuľke 10 a 11 s Vami navrhovaným opatrením rozmiestnenia zrkadiel? Jedná sa o PÚ a skoronehody spôsobené VZV alebo sem patria aj iné incidenty?

V Uherském Hradišti dne 28.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...