

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Michael Maňák
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Nouzové zásobování pitnou vodou ve městě Valašské Meziříčí
Autor posudku	Ing. Pavel Valášek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Tato bakalářská práce je zaměřena na velmi důležité, leč často opomíjené téma nouzového zásobování pitnou vodou. Cíle práce jsou vhodně a srozumitelně prezentovány, metody jsou pro jejich účel vhodně zvoleny. V teoretické části jsou vhodným způsobem prezentována všechna teoretická východiska pro diskuzi dané problematiky v kontextu zvolených analytických metod a cílů práce. Za tímto bravurním zpracováním však poněkud zaostává praktická část, kde u zejména u metod FMEA, SWOT, PESTLE a není zcela jasné, jaký způsobem byly zpracovány, respektive jakým způsobem byly získány jednotlivé údaje a určeny hodnoty pro jejich zpracování. Dále také diskuze výsledků je velmi vágní. U metody PESTLE je například tvrzeno „Bohužel nebyly poskytnuty dokumenty, které by spolupráci mezi těmito hlavními aktéry popisovala, ale jistě existují smluvní vztahy, memoranda o spolupráci či jasné vymezení kompetencí při různých krizových situacích“ což nelze považovat za vhodný závěr metody v akademické práci. U metody SWOT pak zcela schází její výpočetní a návrhová část. Bylo by také vhodné výsledky jednotlivých metod představovat v takovém pořadí, jako metody samotné. Práce by získala vyšší akademickou kredibilitu, kdyby namísto neurčitých doporučení typu „mělo by se“ a „bylo by dobré“ představila např. určitý návrh krizového plánu. Kromě výše uvedeného nedostatku je práce jinak přehledně řazena, vhodně členěna a stanovené cíle jsou naplněny. Po stránce jazykové je práce napsána na úrovni, vypovídající o vysokoškolském vzdělání autora.

Z hlediska formálních náležitostí je však v práci nejprve použit extrémně dlouhý název kapitoly (2.2.8), v celé práci je používán nesprávný citační styl, přímé citace nejsou zapsány kurzívou, vyskytují se zde akademicky méně hodnotné zdroje jak pro metody analýz

(projectman.cz či management mania), tak i pro odborné technologické pojmy (např. doktor voda) a v neposlední řadě je v práci použito velmi malé množství cizojazyčných literárních zdrojů, v závislosti na způsobu počítání cca 1,5 – 1 lze počítat jako skutečně cizojazyčný (Heumer, Felix, č. 53), 1 tak napůl (vydavatelem je Evropská environmentální agentura, nicméně článek je v českém jazyce, č.45) a 1 nepočítám vůbec (management mania – akademicky nehodnotný zdroj, článek v českém jazyce, č.79).

I přes výše uvedené nedostatky považuji práci za vypracovanou v souladu s požadavky, kladenými na tento typ závěrečné vysokoškolské kvalifikační práce ve všech hodnocených kritériích.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je souvislost mezi *Escherchia Coli* a *koliformními bakteriemi*? Proč jsou diskutovány zvlášť?
2. Můžete uvést akademicky hodnotné zdroje pro informace o látkách, rozpuštěných v pitné vodě a mikrobiálním znečištění pitné vody?
3. Můžete uvést akademicky hodnotné zdroje pro informace o metodách FMEA, SWOT, PESTLE a Shareholder?
4. Můžete více přiblížit, jakým způsobem byly určeny vstupní parametry metody FMEA?
5. Můžete více přiblížit, jakým způsobem byly určeny vstupní parametry metody PESTLE?
6. Jaké jsou všechny části kompletní SWOT analýzy? Proč nebyly provedeny?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...