

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Veronika Schenková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Hodnocení bezpečnostních rizik zvoleného objektu
Autor posudku	Ing. Pavel Valášek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na bezpečnostní aspekty konkrétního objektu s návrhem možných řešení potenciálně nalezených problémů. Cíle práce jsou formulovány jasně, srozumitelně a v logické návaznosti na diskutovaný problém. Jako jedna z metod je zvolena metoda „kvalitativní hodnocení rizik“, jež je expertní metodou, založenou na dlouhodobých zkušenostech, znalostech a pozorování jevů. Hlavním úkolem bakalářské práce však není poukázat na praktické zkušenosti v diskutované problematice (ačkoliv se to rozhodně nevylučuje a jedná se o vyloženě pozitivní jev), ale prokázat dovednosti a orientaci v oblasti akademické práce a použití vědeckých metod. Náročnost zvolené metody vychází z prve zmíněného, její samotný formální zápis dle mého názoru neposkytuje dostatečnou příležitost pro prokázání druhého ze zmíněných fenoménů. V teoretické části se pak autorka dopouští mnoha nepřesností, kde jako nejvýraznější – již svou přítomností v obsahu práce – je nejednotnost názvosloví. EPS je jednou diskutováno nejprve jako „elektronická požární signalizace“ (kapitola 3.4), ačkoliv správné označení (které je i dále v práci použito) je „elektrická požární signalizace“. Dochází zde také k určitému nedorozumění ohledně použití zařízení pro digitalizaci obrazu: jeho soustavy jsou diskutovány pod pojmem „dohledový video systém“ s neběžnou zkratkou „DVS“ (oproti standardnímu VSS), nicméně způsobem odpovídajícím kamerovým systémům CCTV, opírajíc se o zdroje tyto diskutující. Nenormativní zkratka EKV (namísto viz otázka č.4) je použita pro systémy elektronické kontroly vstupu a v praktické části je bezpečnostní prvek označen dle starší verze normy (PCO namísto viz otázka č.5). Perimetrická a obvodová jsou zde prezentovány jako totožný pojem. A i když je v práci diskutována – i jako jedna z kapitol teoretické části – fyzická bezpečnost,

není nijak kategorizována v rámci kapitoly 1.1 „Bezpečnost a její dělení“. Praktická část je pak sestavena věcně, ve své první části více popisně, avšak dále jsou vhodně a přehledně diskutovány výsledky jednotlivých metod. Není však zcela zřejmý postup, jakým byly vypracovány jednotlivé metody, respektive jak byly získány data a údaje pro jejich zpracování. Velmi kladně hodnotím detailně rozpracovaná nápravná opatření – nicméně pro určitost tvrzení „náklady tak odpovídají závažnosti rizik“ bychom museli provést také finanční kalkulaci následků rizik (což v případě charakteru chráněných skutečností nemusí být ani zcela možné). Samotné kalkulace je pak vhodnější provádět některou z forem průzkumu trhu a nezakládat ji na jediném, byť odůvodněném, dodavateli.

Práce je členěna přehledně a logicky na vhodné jazykové úrovni.

Mezi použitou literaturou se objevují neurčité a druhotné zdroje – např. populárně naučný a zájmový server Investopedia jako zdroj informací o Ishikawa diagramu, novinový článek jako zdroj informací o zákoně či blíže nezděrovaný výukový materiál ve formě prezentace jako zdroj informací o perimetrické ochraně.

Celkově práce splňuje náležitosti vysokoškolské kvalifikační práce daného stupně ve všech kritériích hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést takové dělení bezpečnosti, jehož součástí je i „fyzická bezpečnost“?
2. Jaký je rozdíl mezi perimetrickou a obvodovou ochranou?
3. Jaký je rozdíl mezi VSS a CCTV?
4. Jaká je dle aktuální normy zkratka pro elektronické systémy kontroly vstupu?
5. Jaké je dle aktuální normy správné označení pro takové prvky bezpečnostního systému, které “monitorují, přijímají anebo zpracovávají signály, jež vyžadují okamžitou reakci”?
6. Můžete blíže popsat, jak přesně byly stanoveny jednotlivé hrozby v rámci Ishikawa diagramu a také pravděpodobnosti a závažnosti u kvalitativního hodnocení rizik?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...