

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Karolína Dusbabová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Hodnocení rizik při zřizování nového víceúčelového fitness centra
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,90)

Diplomová práce je zaměřena na oblast podnikatelských rizik a lze ji celkově hodnotit jako průměrně zpracovanou. Teoretická část je přehledná a opírá se o dostatečné množství relevantních literárních zdrojů.

Analytická část je zpracována detailně a promyšleně. K získání potřebných dat diplomantka využila rozhovory se zástupci dvou fitness center různé velikosti, což umožnilo komparativní pohled. Byla provedena PESTLE analýza a na základě metody FMEA byla identifikována a hodnocena rizika pro každou z organizací. Závěry vycházejí z provedených analýz a jsou přiměřeně interpretovány.

Hlavním cílem práce bylo vytvoření metodické příručky pro začínající podnikatele, která by jim usnadnila vstup do podnikání ve specifickém prostředí fitness odvětví. Tento cíl byl formálně naplněn, avšak práce vykazuje určité nedostatky. Metodická příručka není samostatně použitelná – její využití je úzce navázáno na metodu FMEA. Kromě toho je příručka velmi stručná a některá doporučení působí vágně a nejednoznačně.

V textu se objevují stylistické a gramatické nepřesnosti, včetně překlepů. Přes uvedené výhrady lze konstatovat, že zásady vymezené v zadání byly splněny a práce je způsobilá k obhajobě.

Autorka pracovala samostatně, projevila iniciativu, pravidelně konzultovala a snažila se zohlednit připomínky vedoucího práce.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 05.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...