

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Dana Chudobová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Psychosociální aspekty v rámci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,75)

Diplomová práce s názvem „*Psychosociální aspekty v rámci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci*“ sa zaoberá významnou a aktuálnou témou, ktorá reflektuje narastajúci záujem o duševnú pohodu zamestnancov ako súčasť komplexného prístupu k bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (BOZP).

Práca vykazuje snahu o analytický a aplikačný prístup k problematike, čo je možné oceniť najmä v časti týkajúcej sa výskumu a spracovania dát z prostredia dvoch konkrétnych organizácií. Medzi prínosné časti možno zaradiť napríklad Tabuľku č. 4, ktorá ponúka prehľad psychosociálnych rizikových faktorov a naznačuje prepojenie medzi psychickou záťažou a psychosociálnymi rizikami.

Napriek týmto pozitívam však práca vykazuje viaceré obsahové i metodologické nedostatky, ktoré oslabujú jej odbornú hodnotu a výpovednú schopnosť. V úvode práce (kap. 1.1) autorka pracuje s pojmami „aktíva“ a „hrozby“, čo je terminológia typická skôr pre oblasť

security a nie je bežne uplatňovaná v BOZP. Tento prístup naznačuje nepochopenie základných princípov odboru, čo je nutné považovať za zásadné pochybenie.

V kapitole venovanej hodnoteniu rizík (str. 18) autorka predstavuje len jednu z možných metód hodnotenia rizík, pričom iné alternatívy nie sú uvedené ani zhodnotené, čím práca stráca na komplexnosti. Rovnako by bolo žiaduce precíznejšie odlíšiť pojmy „psychická záťaž“ a „psychosociálne riziká“, ktoré sú v texte často stotožňované, hoci ide o odlišné koncepty.

Obsah kapitoly 3.3 tematicky patrí skôr do úvodných častí, keďže sa týka systémov riadenia BOZP. Presunutie tejto kapitoly by mohlo prispieť k logickejšiemu členeniu textu.

V analytickej časti práce autorka spracovala údaje z dotazníkového prieskumu, pričom pracuje so vzorkou 162 respondentov zo dvoch organizácií. Nie je však zrejmé, koľko zamestnancov celkovo zastáva konkrétnu pracovnú pozíciu „montážny pracovník“ v daných organizáciách, čím sa sťažuje interpretácia výsledkov. Okrem toho v práci absentuje analýza konkrétnych dát o tom, akým spôsobom a kedy došlo k zvyšovaniu pracovných noriem – teda kľúčovému javisku, na ktorý sa výskum sústreďuje. Bez týchto údajov nie je možné objektívne posúdiť súvis medzi psychickou záťažou a zmenami v pracovných podmienkach.

Výskum je postavený najmä na subjektívnych vnímaniach respondentov, čo je legitímny prístup v rámci psychosociálnych tém, avšak závery by mali byť doplnené a konfrontované s reálnymi údajmi z organizácií (napr. počty pracovných úrazov, skoronehôd, záznamy o výkonnostných normách). V dotazníku chýbajú možnosti odpovedí ako „neviem“ alebo „nemám názor“, čo môže deformovať výsledky. Taktiež nie je úplne jasné, či k zvýšeniu noriem došlo jednorazovo alebo postupne – túto skutočnosť by bolo potrebné jednoznačne definovať.

Za slabinu práce možno označiť aj nedostatočné spracovanie výsledkov z aplikácie Meisterovho dotazníka. Chýbajú tabuľky s vyhodnotením jednotlivých položiek, čím sa znemožňuje replikácia výpočtov a znižuje sa validita zistení. Pri aplikácii FTA metódy (Analýza stromu poruchových stavov) je síce potrebné oceniť zber údajov pre výpočet pravdepodobností, avšak nesprávne použitie logických hradiel (OR namiesto AND, resp. kombinácie) znižuje vierohodnosť modelu.

Významnejším metodologickým nedostatkom je tiež to, že autorka nepreukázala schopnosť testovania hypotéz a ich kritického vyhodnocovania. Táto schopnosť je však pri spracovaní diplomovej práce zásadná.

V záverečných častiach sa autorka venuje metodologickej príručke, ktorá si kladie za cieľ zvýšiť povedomie o psychosociálnych rizikách. Tento zámer je nepochybne chvályhodný a má potenciál k praktickému využitiu, avšak príručke by prospelo detailnejšie spracovanie odporúčaní pre organizácie, ktoré by reflektovalo predpokladaný dopad organizačných zmien (napr. zvyšovanie noriem práce) na zdravie zamestnancov.

Podstatným je aj zamyslenie sa nad tým, či v skúmaných organizáciách pred zavedením zmien pracovných podmienok – ako je napríklad zvyšovanie noriem práce – prebieha systematické hodnotenie rizík jednotlivých pracovných činností z hľadiska ich dopadu na zdravie a bezpečnosť zamestnancov.

Prácu odporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. Majú dotazované organizácie implementovaný SMBOZP podľa ISO 45001:2018?
2. Zistovali ste akým spôsobom je v daných organizáciách riešená oblasť zapojenia zamestnancov do otázok BOZP?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...