

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Chalánek Zdeněk
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Mezinárodní humanitární právo ve filmu a literatuře
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,84)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na zobrazení mezinárodního humanitárního práva (dále v textu jen „MHP“) ve filmové a literární tvorbě a jeho vlivem na veřejné povědomí a diseminaci humanitárních principů.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním a dílčími cíli, metody a postupy, které použil v práci nejsou dostatečně definovány. Teoretická východiska popisují genezi, vývoj a principy MHP v ozbrojeném konfliktu a mimo něj. Jedná se o popis řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatecích níže). Ve své práci využil celkem 39 zdrojů, z toho 13 cizojazyčných.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smyslně prezentovat výsledky svého výzkumu. V praktické části detailně rozebírá vybraná filmová a literární díla ve vztahu k zobrazování MHP a to z pohledu jejich informačního a etického rozměru. V návrhové části student popisuje návrhy jak efektivně využít film a literaturu jako nástroj pro šíření povědomí o MHP. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: student nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v řádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu šablony práce; špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl – viz 4.3.1), tabulka není podkapitolou (viz podkapitola 1.4.1 na str. 20 a ani dílčí

závěr není kapitolou 3; student se v úvodu práce správně zmiňuje o využití pomoci AI, konkrétně ChatGPT, což není problém, ale v citaci zdroje v seznamu na konci práce podle ČSN ISO 690:2022 postrádám konkretizaci využití verze AI a konkrétní odkaz na dotaz, ne jen všeobecný hypertextový odkaz na poskytovatele služby OpenAI – viz <https://chat.openai.com/>, dále by měl být položený dotaz s odpovědi AI vložen i jako Příloha P na konci práce k nahlédnutí a kontrolu; volné řádky za (a před) každou podkapitolou (text má na sebe plynule navazovat – viz šablona práce); volné řádky mezi odrážkami na str. 22–24 a další strany textu; závorka se zdrojem (harvardský systém) se píše hned za tečku na konci poslední odrážky a ne na samostatný řádek (viz str. 17, 24, 28 atd.); číselnou hodnotu nelze dělit – psát na dva řádky – viz 40 000 na str. 18; předložky na koncích řádků; pro zvýraznění textu používá „podtržení“, to se používalo v éře psacích strojů, teď to značí hypertextový odkaz (viz str. 30, 38, 40 atd.); odrážky se píšou dle stanovených pravidel po úrovních (viz str. 32); chybějící tečky na konci vět (viz konec 2. odstavce zdola na str. 19, také konec 1. odstavce shora na str. 34); v textu používá anglické uvozovky a ne české uvozovky (viz str. 36); obrázek 1 na str. 39 je mimo okraje strany (mimo oblast tisku) a není zarovnán na střed; chybně vygenerován seznam tabulek na str. 60; zkratky v seznamu zkratek a symbolů na konci práce se píšou přesně tak, jak jsou uvedeny v textu (když je na str. 39 uvedena zkratka „čl.“, tak i v seznamu musí být na str. 63 uvedena s malým písmenem na začátku zkratky).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody a postupy jste použil pro zpracování (i teoretické části) práce?
3. Uveďte několik příkladů celovečerních filmů z české filmové produkce, které se týkají zkoumané problematiky.

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...