

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |                                                                      |
|------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Autor práce      | Veronika Starzyková                                                  |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva                                                 |
| Forma studia     | prezenční                                                            |
| Akademický rok   | 2024/2025                                                            |
| Téma práce       | Informační podpora Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje |
| Autor posudku    | Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.                                            |

|   | Kritéria hodnocení                                                                      | Váha        | Hodnocení       |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,10        | D               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,30        | D               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce                                      | 0,20        | F               |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | C               |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | E               |
| 6 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | A               |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | C               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>E (2,70)</b> |

Téma práce je jistě důležité a je navíc vhodné se k němu pravidelně vracet s ohledem na vývoj v oblasti informačních technologií. Cíl stanovený autorkou však nepovažuji za vhodný, především jeho první část. Metody použité v práci jsou nepočetné. Kapitola 2 je příliš stručná, obsahuje jen velmi úzký rozsah odborných pojmů. Stručný teoretický vstup do problematiky hodnotím pouze jako uspokojivý.

K praktické části mám řadu výtek počínaje absentujícím odůvodněním výběru zkoumaného pracoviště. Autorka ne vždy vychází z primárních zdrojů (např. u popisu projektu GINA ze stránek Microsoftu). Na mnohých místech nevolí vhodné pojmy (příkladem budiž „analogová síť“). Dále, autorka ve své SWOT analýze uvádí ve slabých stránkách položky, které z mého pohledu patří do hrozeb. Prezentovaný výsledný bod je zanesen do souřadnicového, který není ortonormální. U druhého rozhovoru vnímám zajímavý rozpor, kdy autorka zmiňuje necelých 23 let služby respondenta, avšak respondent uvádí dosažených 23 let. Autorka v závěru práce přichází se zjištěními, která pro ni mohou být překvapivá, pro osoby z praxe však, domnívám se, nikoliv. Její návrhy hodnotím jako příliš povrchní. Příkladem budiž doporučení na „zkvalitnění signálu“, bez další konkretizace, případně i nákup nových vysílaček se solárním dobíjením. Návrh je to z teoretického pohledu chvályhodný, z praktického pohledu by se však jednalo pouze o mrhání penězi bez valného výsledku. Výše uvedené nedostatky zrcadlí nedostatečné technické vzdělání autorky.

Práce obsahuje také formální nedostatky (např.: omezené či pozdní referencování vložených obrázků; citace téže instituce jednou ve zkratce, jinde plným názvem, viz např. HZS ČR).

Předložená práce je z mého pohledu na hraně obhajitelnosti.

**Otázky k obhajobě:**

1. V práci uvádíte, že komunikační síť používaná Policií ČR je šifrovaná. Specifikujte použitou šifrovací technologii.
2. Tvrdíte, že *„hrozby významně převyšují nad silnými stránkami“*. Jak jste k tomuto závěru dospěla?
3. Mezi návrhy máte jednoduchý komunikační prostředek. Co přesně si v tomto návrhu představujete?

**V Uherském Hradišti dne 19.05.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...