

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kaňák Jiří
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Vybrané školské zařízení jako měkký cíl a možnosti zvýšení jeho zabezpečení
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Student předložil k hodnocení práci, která přináší historickoprávní vhled do problematiky měkkých cílů, analyzuje současná bezpečnostní opatření na Základní škole Hošťálková v okrese Vsetín a navrhuje konkrétní kroky ke zvýšení bezpečnosti tohoto školského zařízení.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním cílem, metody a postupy, které použil v práci nejsou dostatečně definovány (zejména pro zpracování teoretické části). Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů. Ve své práci využil celkem 52 zdrojů, z toho 12 cizojazyčných.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumu, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumu. Pro zpracování praktické části student využil metodu dotazníkového šetření, jejíž slovní analýza dat byla provedena povrchním způsobem (viz na str. 46–52 je jenom seznam názorů/otázek s tabulkami odpovědí – viz také příloha P I) a i když je počet odpovídajících respondentů jen 30, tak to z celkového počtu 43 zaměstnanců školského zařízení dělá celkem 70 %, což dává relevantní výsledky. Postrádám však na začátku kapitoly, týkající se tohoto výzkumu, stručný popis (vysvětlení nebo objasnění) této studentem použité metody. Zpracování návrhu scénáře pro cvičení složek IZS s tímto školským zařízením hodnotím kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu

ve zkoumané oblasti v daném školském zařízení. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: student nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v řádcích (velké mezery) – jedná se o systémovou chybu šablony práce; dílčí závěr z teoretické části není samostatnou kapitolou 3 a podkapitoly nekončí obrázkem, ale textem (viz 2.3.4 na str. 33); za tečkou za zkratkou Sb., v názvu právní normy se píše čárka (nejde o konec věty, ale zkratky – viz str. 17); datum se píše s mezerami za tečkami u dne a měsíce (viz str. 17, 26, 27 atd.); předložky na koncích řádků; každá trojice čísel se odděluje mezerou (viz str. 24); chyby v psaní názvů správních oblastí na str. 27 (píše se těsný spojovník, tzn. bez mezer a ne pomlčka); první věta v podkapitole 5.2 na str. 56 je stylisticky (jazykově) neupravená; překlep ve slově „fyzickou bezpečnostní“ – má být „fyzickou bezpečnosti“ (viz str. 57); volné místo (prázdné řádky) na konci str. 24, 29, 40 atd. před obrázky.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody a postupy jste použil pro zpracování (i teoretické části) práce?
3. Byly Vaše návrhy předloženy zřizovateli školského zařízení? Když ano, tak komu a jaká byla odezva z jeho strany?
4. Jaké celkové náklady (přibližně) by byly nutné k implementaci Vašich návrhů do praxe?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...