

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří Kaňák
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Vybrané školské zařízení jako měkký cíl a možnosti zvýšení jeho zabezpečení
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,00)

Problematika ochrany měkkých cílů nabývá neustále na svém významu. Je proto důležité této oblasti věnovat neustálou pozornost.

Téma práce bylo navrženo studentem, který má k zajišťování bezpečnosti profesní vztah. Od tématu se autor práce neodklonil. Pracoval průběžně, byl iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části bakalářské práce pravidelně konzultoval s vedoucím práce.

Cíl práce hodnotí vedoucí práce jako dobře vydefinovaný a prací rovněž naplněný. Metody použité při zpracování jsou uvedeny o něco stručněji, mohly být více rozvedeny.

K teoretické části práce:

Vedoucí práce hodnotí vysoce kladně všechny její části, nemá k ní zásadních připomínek.

K praktické části práce:

V praktické části práce je možno opět ocenit kvalitu a úplnost všech kapitol tvořících tuto část, zejména pak část návrhovou, jejíž uplatnění v praxi by jistě zvýšení bezpečnosti vybraného objektu podpořilo. Ani k této části práce nemá vedoucí práce zásadní připomínky.

Závěr práce předpokládané přínosy obsahuje a lze se s nimi ztotožnit.

Práce tvoří kompaktní celek, jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují. Student prokázal schopnost dohledat a využít potřebné informace pro naplnění tématu a tím i cíle práce.

Formální úroveň zpracování práce je velmi dobrá, nevyžádala si větších zásahů vedoucího práce. Autor dopracoval svoji práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím nanejvýš kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické, jako přínosnou. Autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce. Hodnocená práce má vysokou odbornou, jazykovou i formální úroveň. Bakalářskou práci studenta Jiřího Kaňáka proto doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...