

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Adéla Jakschová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Zásobení obyvatel hlavního města Prahy pitnou vodou z náhradních zdrojů
Autor posudku	Ing. Strohmandl Jan, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,65)

Autorka si zvolila téma, které je vysoce aktuální vzhledem ke snižující se kvalitě vody a zvyšování počtu obyvatelstva, zejména ve městech.

Abstrakt práce je velmi obecný, neodpovídá standardu zásad psaní odborného textu. Cíle práce jsou stanoveny po hrozby mající vliv na dodávku vody a není zde řešena problematika zlepšení dodávek vody.

Autorka správně rozebírá a hodnotí jednotlivé zdroje vody pro potřeby města Praha a využila k určení strategie SWOT analýzy a následné Fullerově metodě (trojúhelníku). Je ovšem překvapivé, že nejvýznamnější zdroj pitné vody – vodní dílo Švihov má ve strategii likvidace. V tabulce 10 provedla komparaci strategií jednotlivých zdrojů pitné vody a pouhé konstatování u vodního díla Švihov – posílit množství vody a tím vzniklou závislost na srážkových podmínkách je velmi slabé řešení problému.

K analýze rizik ohrožujících dodávky pitné vody použila autorka software Riskan, kde si zadala v souladu s typovým plánem „Přerušení dodávek pitné vody velkého rozsahu“ jednotlivé hrozby a následně je vyhodnotila.

Návrhová část v kapitole 8 je velmi obecná. Konstatovat např. – „posílit kapacity pro uchování vody v období vyšších srážek např. výstavbou dalších přehrad a nádrží“ je jenom fráze, včetně

konstatování „Nedostatek financí na údržbu a modernizaci vodohospodářské infrastruktury je překážkou v implementaci potřebných změn“.

Jako dílčí nedostatek vidím nepoužívání jednotek dle normy ISO. Z předložené práce nelze určit, co jsou návrhy autorky a co je použito z koncepce rozvoje města. Dále nejsou ani naznačeny náklady na alespoň na jedno z navržených opatření (zachycení vody, její skladování, čištění/recyklace, ...) a následné opatření ke snížení množství vody v čistírnách.

U podzemních vod konstatování, že jejich kvalita je často na takové úrovni, že nevyžaduje složitou technologickou úpravu je jenom konstatování. Řada autorů publikací o vodě konstatuje kontaminaci spodních vod mikroplasty, dusitany a dalšími látkami, což zvyšuje náklady na její úpravu.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 50 uvádíte, že vodárna Káraný se podílí 1/3 celkové potřeby vody v Praze. Je to pravda, když v tab. 3 uvádíte podíl 25 procent?
2. Jestliže navrhuje výstavbu dalších přehrad a nádrží, konkretizujte svůj návrh na řece Želivce, Trnávce a dalších tocích na Vysočině.
3. Které návrhy jsou vlastní autorce a co je použito z dokumentů Hlavního města Praha?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...