

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Kociňák
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Umělá inteligence v oblasti ochrany obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,62)

Autor se ve své práci zaměřil na téma, které má jasnou souvislost se studovaným studijním programem. Teoretická část (i začátek praktické části) je významně postavena na zdrojích. Má to však i svou stinnou stránku – nižší množství autorova vlastního textu. Omezená je pak i logická provázanost textu, která je do značné míry dána chybějícími vlastními úvody a závěry (ty jsou až na výjimky také citacemi).

Cíl práce je zmiňován na mnoha místech (přinejmenším v abstraktu, v úvodu, ve stejnojmenné kapitole i v závěru), pokaždé však mírně odlišně. Ač autor splnil, co si ve svém cíli předsevzal (ve své práci se vymezil na aplikace zaměřené na poskytování první pomoci) praktickou část práce hodnotím jako mírně slabší. Autor se totiž v tématu i ve svých návrzích nepouští příliš do (přinejmenším technologické) hloubky. Zavádějící je v některých částech také použitá terminologie (např. „*souřadnice osy*“ u SWOT analýzy). Práce má své limity také co se týče preciznosti (např. rozepsání zkratky „*WO*“ v seznamu zkratek). Autor ve svém návrhu nediskutuje možnosti a dopady chybného vyhodnocení integrovaného prvku umělé inteligence (není přítomno ani ve SWOT analýze). V závěru praktické části mi současně chybí zhodnocení návrhů odborníkem z praxe, případně konzultace s autorem aplikace Záchranka.

Práce po formální stránce obsahuje nedostatky. Jde např. o uvádění zdrojů u obrázků a o nereferencování vložených obrázků a tabulek v textu práce.

Předloženou práci celkově hodnotím jako dobrou, koncepčně podnětnou a doporučuji ji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...